

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság

11.Kvk.22.061/2006/6.szám.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság a személyesen eljáró polgármesterjelölt **kérelmezőnek**, a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság** (3525 Miskolc, Városház tér 1. szám alatti székhelyű) elleni választási kifogás tárgyában hozott határozat felülvizsgálata iránti ügyében, nemperes eljárásban meghozta, az érdekeltekkel kézbesítés útján közli a következő

v é g z é s t :

*A megyei bíróság a felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül **e l u t a s í t j a** .*

Ezen végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Kérelmező Monok Község Helyi Választási Bizottsága önkormányzati polgármesterjelölt jelölését elfogadó, és nevezett a 2006. október 1. napjára kitűzött önkormányzati választásokra polgármesterjelöltként nyilvántartásba vevő 32/2006.(IX.7.) számú HVB határozatával szemben terjesztett elő fellebbezést, előadva, hogy a leadott polgármesteri jelölést biztosító ajánló szelvények között több olyan van, amelyet nem az ajánló személy írt alá, illetve alakilag, tartalmilag hibásak.

A Területi Választási Bizottság 66/2006.(IX.11.) számú határozatával, a Ve. 81.§ (2) bekezdése szerint eljárva, a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította arra hivatkozással, hogy abban a fellebbező bizonyítékokat nem jelölt meg, jogszabálysértésre nem hivatkozott.

A jogi képviselő nélkül eljáró kérelmező a Területi Választási Bizottsághoz 2006. szeptember 14.-én 16.05 órakor telefaxon érkezett felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, megismételve a fellebbezésében foglaltakat.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 84.§ (4) bekezdése kimondja, érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet, többek között akkor, ha az elkésett.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított három napon belül megérkezzen a

megtámadott határozatot hozó – jelen esetben a területi – választási bizottsághoz [Ve.83.§ (2) bek.].

A határidők számítására a Ve. 4.§ (3), (4) bekezdése ad iránymutatást, rögzítve, az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők, azok – ha törvény másképpen nem rendelkezik – a határidő utolsó napján 16.00 órakor járnak le.

A napokban megállapított határidőket a naptári napok szerint kell számítani.

A bíróság külön vizsgálta az előterjesztés körülményeit, és beszerezte a Területi Választási Bizottság rendszeresített faxnaplójának kivonatát.

A rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan a határozat meghozatalára 2006. szeptember 11. napján került sor. A faxnapló tanúsága szerint a felülvizsgálat iránti kérelem pedig 2006. szeptember 14.-én 16:06:58 órakor érkezett a Területi Választási Bizottsághoz.

A hivatkozott rendelkezésekből fakadóan kérelmező a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidőt (2006. szeptember 14. 16.00 óra) elmulasztotta, ezért a bíróság kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Megjegyzni, a kötelező ügyvédi képviselet ellenére [Ve. 84.§ (1) bek.] kérelmező jogi képviselő részére adott meghatalmazást nem csatolt. A bíróság e körben hiánypótlást nem bocsátott ki, figyelemmel arra, hogy a határozat érdemi vizsgálatára nem került sor.

A bíróság döntése elleni jogorvoslatot a Ve. 84.§ (10) bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2006. évi szeptember hó 15. napján.

dr. Kalas Tibor sk. a tanács elnöke, dr. Sperka Kálmán sk. mb. bíró, dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. mb. bíró