

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság

11.Kvk.22.197/2006/6.szám.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság ügyvéd által képviseltalatti lakos) polgármesterjelölt **kérelmezőnek**, a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság** (3525 Miskolc, Városház tér 1. szám alatti székhelyű) elleni választási kifogás tárgyában hozott határozat felülvizsgálata iránti ügyében, nemperes eljárásban meghozta, az érdekeltekkel kézbesítés útján közli a következő

v é g z é s t :

*A megyei bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 87/2006.(X. 3.) számú határozatát **helybenhagyja**.*

Ezen végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Kérelmező 2006. október 3. napján fellebbezést terjesztett elő Rakaca Helyi Választási Bizottsága 38/2006.(X.01.) HVB számú határozata ellen, amely megállapította, hogy Juhász István független polgármesterjelöltre 175 darab, Kiss Béla, a LUNGO DROM által jelölt polgármesterjelöltre 173 db, Deményi József független polgármesterjelöltre 13 darab érvényes szavazat érkezett, így a megválasztott polgármester Juhász István.

Fellebbezését arra alapította, hogy több esetben érvénytelen, illetve lejárt személyi igazolvánnyal szavaztak.

Megjelölt három személyt, aki érvénytelen, lejárt személyi igazolvánnyal szavazott. A lehetőséget a Szavazatszámoló Bizottság egyik tagjától kapták, ennek eredményeképpen Juhász István jelöltre három olyan személy szavazott, aki az adott szavazóköri szavazati joggal nem rendelkezett. Kérte a Juhász István jelöltre leadott szavazatok hárommal történő csökkentését, így tartalmilag az eredmény megváltoztatását.

A Területi Választási Bizottság a 87/2006.(X.3.) számú határozatával a jogi képviselő nélkül előterjesztett fellebbezést érdemben vizsgálva a Helyi Választási Bizottság választási eredményt megállapító határozatát helybenhagyta.

Indokolásában kifejtette, hogy a fellebbezésben megjelölt három választópolgár közül kettő rendelkezett a szavazással szükséges okmányokkal (érvényes személyi igazolvány, új típusú gépjárművezetői engedély, lakcímkártya). A harmadik választópolgár személyi igazolványa lejárt, azonban nem kizárt, hogy más, a jogszabályban előírt okmánnyal igazolta magát a szavazás alkalmával. Utóbbi esetben sem nyert bizonyítást a jogosulatlan szavazás, amelynek esetleges fennállta sem befolyásolta volna a szavazás eredményét.

A kérelmező a Területi Választási Bizottság határozatával szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, kérvén a Juhász István jelöltre leadott szavazatok hárommal történő csökkentését, ennek eredményeképpen, tartalmilag, a határozat és a választás eredményének megváltoztatását. Bizonyítékként tanúkenti meghallgatását arra, hogy érvénytelen személyi igazolványuk ellenére szavazhattak. Állítása szerint az első három személy egyértelműen kijelentette, hogy nem rá, hanem polgármesterjelöltre adták le voksukat.

A felülvizsgálati kérelem n e m alapos.

Az 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 66.§ (2) bekezdése szerint a szavazás során a szavazatszámoló bizottság – a személyazonosság és a lakcím megállapítására alkalmas igazolvány alapján – megállapítja a szavazni kívánó személyazonosságát és azt, hogy szerepel-e a névjegyzékben.

A szavazatszámoló bizottság visszautasítja azt a választópolgárt, aki nem tudja személyazonosságát és lakcímét megfelelően igazolni, illetőleg, aki – törvényi feltételek hiányában – nem vehető fel a névjegyzékbe. E személyekről a szavazatszámoló bizottság névjegyzéket vezet [Ve. 66.§ (3) bek.].

A csatolt iratok tanúsága szerint a személyazonosság megfelelő igazolása hiányában a Helyi Választási Bizottság több személyt – szavazásuk visszautasítása mellett – a visszautasítottak névjegyzékébe felvett.

Kérelmező bizonyítékként személyi igazolvány másolatát csatolta, amelyek a szavazás időpontjában már érvénytelenek voltak.

Az összesítő jegyzőkönyv és mellékletei arra adatot nem tartalmaznak, hogy a kérelmező által megjelölt személyek érvénytelen igazolvánnyal szavaztak volna, e körben kérelmező csak a tanúként meghallgatni kért személyek szóbeli előadására hagyatkozik. Ezzel szemben a Helyi Választási Bizottság elnöke 2006. október 3-ai feljegyzésébentekintetében rögzítette, hogy a nevezettek milyen módon, milyen érvényes igazolások birtokában szavaztak.

Tény, hogy szavazásának körülményei pontosan nem állapíthatók meg, azonban ez az eredményre kihatással nem lehet.

A bíróság nyomatékkal hangsúlyozza, hogy a Ve. a Magyar Köztársaság Alkotmányának 71.§ (1) bekezdésével összhangban rögzíti a választójog általános és egyenlő, a szavazás közvetlen és titkos voltát.

A szavazás titkos voltából következik, hogy utóbb nem vizsgálható, a választópolgár kire adta le szavazatát, illetve – pontosan a megfogalmazott alapelvre tekintettel – bármifajta, a leadott szavazat konkretizálására irányuló bizonyítástól eredmény nem várható, illetve az ilyen bizonyítás jogellenes.

A felperes által megjelölt tanúk esetleges meghallgatása sem eredményezheti a jelöltre leadott szavazatok csökkentését, ugyanis, amennyiben az érvénytelen szavazat megállapítására sor kerülne, a Ve. 72.§ (5) bekezdésében foglaltakat kellene alkalmazni. Eszerint, *ha a szavazatszámláló bizottság megállapítja, hogy az urnába olyan személy által leadott szavazólap került, aki az adott szavazókörben szavazati joggal nem rendelkezik, a jelöltekre leadott érvényes szavazatok közül – a jogosulatlanul szavazók száma szerint – jelöltként egyet-egyet érvénytelennek nyilvánít.*

Ezen rendelkezésből következik az is, hogy amennyiben a bíróság a kérelmezői előadást bizonyítottnak találta volna, az is csak a polgármesterjelöltekre adott szavazatok egyenlő arányú csökkenését eredményezhette volna anélkül, hogy a választás tényleges eredményében változás következett volna be.

A felperes által felajánlott bizonyítás foganatosítását a bíróság mellőzte, tekintve, hogy attól, az idézett jogszabályi rendelkezések mentén, eredmény nem volt várható.

A Területi Választási Bizottság határozata jogszerű, annak megváltoztatására a bíróság alapot nem látott, ezért a Ve. 84.§ (7) bekezdés a) pontja szerint eljárva, a megtámadott határozatot helybenhagyta.

A bíróság döntése elleni jogorvoslatot a Ve. 84.§ (10) bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2006. évi október hó 9. napján.

Dr. Kalas Tibor sk. a tanács elnöke, Dr. Sperka Kálmán sk. mb. bíró, Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. mb. bíró