

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság

11.Kvk.22.198/2006/4.szám.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság aügyvéd) által képviseltalatti lakos) **kérelmezőnek**, a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság** (3525 Miskolc, Városház tér 1. szám alatti székhelyű) elleni választási kifogás tárgyában hozott határozat felülvizsgálata iránti ügyében, nemperes eljárásban meghozta, az érdekeltekkel kézbesítés útján közli a következő

v é g z é s t :

*A megyei bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 82/2006.(X. 3.) számú határozatát **helybenhagyja**.*

Ezen végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Kérelmező 2006. október 2. napján fellebbezést terjesztett elő Teresztenye Helyi Választási Bizottsága 12/2006.(X.1.) számú polgármester-választás eredményének megállapítása és 13/2006.(X.1.) számú kislistas választás eredményének megállapítása tárgyában született határozataival szemben. Kérte a választási eredmény megsemmisítését arra hivatkozva, hogy az utolsó két hétben a település lakosainak száma 34-ről 57-re emelkedett. Tömegesen olyan személyek jelentkeztek be, akik a községben soha nem jártak, nem ott élnek.

A szavazásra felkért állampolgárokat idegen autók szállították a szavazókörbé.

A Területi Választási Bizottság 82/2006.(X. 3.) számú határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította a Ve. 80.§ (4) bekezdésére alapozottan.

Megállapította, hogy a fellebbezésben a kérelmező bizonyítékokat nem jelölt meg, az jogszabálysértésre történt hivatkozást nem tartalmaz.

A kérelmező a Területi Választási Bizottság határozata ellen felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő választási csalás gyanúja miatt, kérve a szavazás eredményének megsemmisítését és új választás elrendelését.

Álláspontja szerint a hivatalban lévő polgármester, jegyző és a Helyi Választási Bizottság intézkedései több esetben jogszabálysértő módon befolyásolták a választás kimenetelét, megsértve az 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 3.§ a), c) és d) pontjában foglaltakat.

A választást megelőző két hétben Teresztenye községben a választásra jogosultak száma hirtelen 34-ről 57 főre emelkedett, még 2006. szeptember 28-án is jelentkezett be egy csoport, akik az egyik helyi lakos munkatársai, barátai voltak.

A szavazásra tömegesen érkeztek gépjárművekkel az új szavazó polgárok. Az eljárás a választás tisztaságát sértette, és megszüntette a jelöltek közötti esélyegyenlőséget.

A Helyi Választási Bizottság tagjának jelentkező személyt – bár feleskették – a választás napján mégsem engedték, hogy a választási bizottság tagja legyen, megsértve ezzel a Ve. 25.§ (1) és 26.§ (1) bekezdésében írtakat. Állítása szerint mindegyike a polgármester adminisztrációs mulasztása miatt került sor.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A bíróság abban foglalt állást, sértett-e jogszabályi rendelkezést a Területi Választási Bizottság határozata akkor, amikor a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította, illetve a felülvizsgálati kérelemben előterjesztett újabb tények a kérelem teljesítésére, a választási eredményének megsemmisítésére és új választás elrendelésére alapot adhatnak-e.

A Ve. 79.§ (2) bekezdése kimondja, a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, valamint a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell – többek között – a fellebbezés 79. § (2) bekezdés szerinti alapját [Ve. 80.§ (4) bek. a) pont].

A kérelmező fellebbezésében jogszabálysértésre nem hivatkozott, ami a 81.§ (2) bekezdése alapulvételével kötelezően maga után kellett vonja a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítását.

A bírósági felülvizsgálati kérelem a Ve. 83.§ (4) bekezdés a)-c) pontjában foglaltaknak megfelel. A kérelemben új tények, bizonyítékok is felhozhatóak [Ve. 83.§ (5) bek.].

A Ve. 3.§ a), c) és d) pontja kimondja, *a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk az alábbi alapelveket:*

- a) a választás tisztaságának megóvása, a választási csalás megakadályozása,*
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,*
- d) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.*

A választópolgárok, jelöltek, a választási szervek választással kapcsolatos jogukat csak törvényes keretek között gyakorolhatják. E körben kiemelt jelentősége van annak is, hogy a választópolgár abban a szavazókörben és azon településen szavazhat, ahol névjegyzékben szerepel [Ve. 66.§ (1) bek.].

A Ve. 13.§ (1) bekezdéséből fakadóan, a névjegyzékbe a szavazókörben lakóhellyel, választójoggal rendelkező személyeket fel kell venni.

Tény, hogy a körjegyző által csatolt kimutatás szerint 2006. augusztus 4-e és szeptember 27-e között 29 személy „jelentkezett be” Teresztenye községbe, lakóhelynek helyi lakóingatlant jelölve meg.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a szavazás napján szokatlanul nagy gépjármű mozgás volt a településen, illetve több ismeretlen személy jelent ott meg, azonban azon állítását, hogy jogosulatlan személyek szavaztak vagy választási csalás történt, bizonyítékokkal alátámasztani nem tudta.

A választási eljárás kereteit meghaladja annak vizsgálata, hogy a lakcímnnyilvántartás valós adatokat tartalmaz-e, ennek hiányában azon személyek, akiknek lakóhelye a nyilvántartás szerint Teresztenye község, élhetnek-e állampolgári jogukkal.

A bíróság rövid úton tájékozódott a tekintetben, indult-e a lakcímnnyilvántartás kapcsán közigazgatási eljárás, illetőleg állapította-e meg hatóság a bejelentett lakcímadat valótlanágát.

A Megyei Közigazgatási Hivatal tájékoztatása szerint ilyen eljárás nem indult, ebből fakadóan lakcím valótlanágának megállapítására sem kerülhetett sor.

A bíróság álláspontja szerint a Ve. nem tartalmaz olyan jellegű garanciális szabályokat, amelyek kiküszöbölnék a szavazás napja előtti lakcímbejelentésből származó esetleges torzulásokat, visszaéléseket olyan szavazókörökben, ahol a szavazásra jogosultak száma alacsony. Ebben a tekintetben nincsenek összhangban a Ve. és a lakcímnnyilvántartásra vonatkozó szabályok. Önmagában az, hogy valaki az adott településre, az arra vonatkozó szabályok szerint bejelentkezik, a törvény szerint szavazásra is feljogosítja.

A Magyar Köztársaság Alkotmánybírósága rámutatott 317/B/2006.AB határozatában, hogy indokolt a jogállamiság követelményének megfelelő, a visszaélések lehetőségét kizáró garanciális jellegű szabályok megalkotása és érvényesítése a választások tisztaságának védelme érdekében.

Az 1992. évi LXVI. törvény 5.§ (2) bekezdéséből fakadóan főszabályként a polgár lakóhelye annak a lakásnak a címe, amelyben a polgár él, életvitelszerűen otthonául használ.

Valóban kirívó, hogy a választás kitűzését követően majdnem a település választójoggal rendelkező polgáraival azonos számú állampolgár vált lakóhelyet, és jelöli lakóhelyéül Teresztenye községet, azonban e körülmény önmagában a kérelmező által hivatkozott alapelvek sérelmének megtörténtét bizonyítottá nem teszi.

Ha utóbb jogerős hatósági határozat vagy bírói ítélet a lakcímadat valótlanágát állapítja meg, úgy az felvetheti a jogosultság nélküli szavazás tényét, és az ebből eredő büntetőjogi felelősség kérdését is.

Kérelmező felülvizsgálati kérelmében a Helyi Választási Bizottság összetétele kapcsán is jogsértést jelölt meg, amelyet előadásán túl bizonyítékkal nem támasztott alá.

Az iratoknál elfekvő összesítő jegyzőkönyvben a bizottság tagjai között nem nyert felsorolást, ezzel kapcsolatos bármilyen hiányosság a választás időpontjában rögzítésre nem került.

A bizottság összetétele az eredmény megállapítása során már nem kifogásolható.

A határozata meghozatalakor a Területi Választási Bizottság nem sértett jogszabályt, a bíróság a kérelmet nem találta alaposnak, ezért a Ve. 84.§ (7) bekezdése szerint eljárva, a megtámadott határozatot helybenhagyta.

A döntés elleni jogorvoslatot a Ve. 84.§ (10) bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2006. évi október hó 9. napján.

Dr. Kalas Tibor sk. a tanács elnöke, Dr. Sperka Kálmán sk. mb. bíró, Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. mb. bíró