

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság**  
**11.Kvk.22.213/2006/4. szám**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság a ..... ügyvéd által képviselt .....alatti lakos **kérelmezőnek** – a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság** (3525 Miskolc, Városház tér 1. szám alatti székhelyű) elleni választási ügyben hozott határozat felülvizsgálata iránt indult nemperes eljárásban meghozta az érdekeltekkel kézbesítés útján közli a következő

**v é g z é s t :**

A megyei bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 115/2006. (X.6.) számú határozatát **helybenhagyja**.

Ezen végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

**I n d o k o l á s :**

A Kéked község Helyi Választási Bizottsága az „Összesítő jegyzőkönyv polgármester választás eredményéről”, „Összesítő jegyzőkönyv – Jegyzőkönyv a kislistás választás eredményéről”, valamint „Szavazóköri jegyzőkönyv – A megyei közgyűlés választásának - a 10.000 vagy ennél kevesebb lakosú - szavazóköri jegyzőkönyve” megnevezésű okiratokban rögzítette, hogy a 2006. október hó 01. napján Kéked községben lezajlott helyi választáson a 186 választásra jogosult állampolgárból 161 személy jelent meg a szavazóhelyiségben, és adta le érvényes szavazatát.

A Helyi Választási Bizottság a szavazatok összeszámlálását követően megállapította, hogy a leadott voksokból 83-at Weszelovszky Márius, míg 78-at Hunkár Sándor László – mindketten független jelöltek – szerzett meg, így a választás végeredményeként a kérelmező győzelme került megállapításra.

A Helyi Választási Bizottsághoz 2006. október hó 03. napján a választáson képviselő jelöltként induló .....és további nyolc személy az eredményt megállapító döntés ellen fellebbezést terjesztettek elő, melyben több, a választás eredményét befolyásoló, illetve megváltoztató, a törvény rendelkezéseibe ütköző szabálytalanságot sérelmeztek. Kifogásolták elsősorban azt, hogy ..... testvérének házastársa – így a közeli hozzátartozójának minősülő - ..... a választási bizottság választott tagja volt. Másodsorban, hogy a választási bizottság tagjai – személyes ismeretségre hivatkozva – nem kérték el a szavazó állampolgárok személyazonosításra alkalmas okmányait. Harmadrészt pedig, hogy a szavazóhelyiségben szavazófülke helyett csupán papír urnákból épített emelvény állt, amely alkalmatlan volt az alapkövetelményként rögzített titkosság biztosítására.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 115/2006.(X.6) számú határozatával a Kéked község Helyi Választási Bizottságának a 2006. október hó 01. napján kelt fent nevezett okirataiban rögzített szavazóköri eredményt megállapító döntését megváltoztatta, a Kéked községben 2006. október hó 01. napján kelt „összesítő jegyzőkönyv polgármester-választás eredményéről” jegyzőkönyvben rögzített polgármester-választás eredmény megállapító döntését, „összesítő jegyzőkönyv a kislistás választás eredményéről jegyzőkönyvben rögzített döntését és a „szavazóköri jegyzőkönyv a megyei közgyűlés választásának szavazóköri jegyzőkönyv – a település 10.000 vagy ennél kevesebb lakosú” szavazóköri jegyzőkönyvben rögzített szavazóköri eredményt megállapító döntését megváltoztatva a Kéked településen 2006. október 1-én lezajlott helyi önkormányzati képviselők és polgármester választásával összefüggő szavazást megsemmisítette és a szavazás megismétlését rendelte el.

Határozatának indokolásában kifejtette, hogy ....., mint a választókerületben induló jelölt, és ..... választási bizottsági tag között a Ve.149.§.d./ pontjában megjelölt hozzátartozói viszony a szavazás idején objektíve fennállt, így az a Ve. 22.§.(3) bekezdésében rögzített összeférhetlenséget egyértelműen kimerítette, tehát a fellebbezés e tekintetben alapos.

A fellebbezésben foglalt, személyazonosító okmányok ellenőrzésével kapcsolatos sérelmet is alaposnak találta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság. A Baranya Megyei Bíróság Pk.61.038/2001/3. számú, hasonló tárgyú végzésére is figyelemmel kiemelte ugyanis, hogy jelen eset nem tekinthető a hivatkozott végzésben foglalt „bizonyos eseteknek”, hiszen a Helyi Választási Bizottság a Kéked községben lezajlott szavazáskor egyetlen szavazótól sem kérte el a személyazonosító okmányt, sőt, néhány esetben egyenesen megtagadta annak átvételét a szavazat leadását megelőzően. Így tehát ezen jogsértés is olyan súlyosnak volt tekinthető, amely kellő alapot adott a Ve. 78.§.(1) bekezdés c./ pontjában foglalt rendelkezés alkalmazásának.

Ugyanakkor úgy ítélte meg, hogy a használt szavazófülkék alkalmasak voltak szavazás jogszerű lebonyolítására, a szavazás titkossága tehát nem sérült, így ezzel kapcsolatosan jogszabálysértést nem állapított meg.

Ezen határozat bírósági felülvizsgálata iránt – törvényes határidőn belül - terjesztett elő kérelmet .....

Kérelmét a Ve.105/A.§.(2) bekezdés d./ pontja szerint elsősorban arra alapította, hogy a kifogást a Helyi Választási Bizottság helyett – annak hatáskörét elvonva – a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság bírálta el.

A kérelmező a kifogásban felsorolt körülmények tekintetében kifejtette, hogy az egyik jelölt és a választási bizottsági tag között fennálló összeférhetlenség mindenki előtt nyilvánvaló volt, ám az a szavazásról készült jegyzőkönyvekben rögzítésre nem került, azt megelőzően ennek tényére senki nem hivatkozott.

Kiemelte, hogy a személyi azonosító okmányok ellenőrzésének hiánya tekintetében a határozatot hozó Területi Választási Bizottság a hivatkozott bírósági döntésből

helytelen következtetést vont le, ugyanis a szavazáson csak a névjegyzékben szereplő választópolgár vett részt, felvett szavazó nem. Így az ismeretség okán személyazonosító okmány átadásának elmulasztása a választás tisztaságát nem sértette, annak eredményét nem befolyásolta, jogosulatlan szavazásnak a gyanúja fel sem merült. A szavazófülkék alkalmatlanságával kapcsolatosan a kérelmező a határozatban foglaltakkal maga is egyetértett.

Sérelmezte továbbá, hogy az ügy egyetlen okirati jellegű bizonyítéka ..... származik, és álláspontja szerint a határozat alapjául egyedül ez szolgált. Az azt aláíró tanúk mind a választásokat elvesztő ..... támogatóinak tekinthetők, akiket a Területi Választási Bizottság tanúként nem hallgatott meg. Utalt továbbá arra a körülményre, hogy a hozzátartozói viszony már a szavazást megelőzően is nyilvánvaló volt a fellebbező számára, ám erre való hivatkozását csupán a szavazás rá nézve hátrányos eredményének bekövetkezése esetére „tartogatta”. Ezeken túlmenően hivatkozott még a szavazás végeredménye közlésének elmaradására, és ezzel összefüggésben a jogorvoslati lehetőség korlátozottságára is.

#### **A bíróság a kérelmet nem találta megalapozottnak a következők miatt:**

A Területi Választási Bizottság több irányú törvénysértés miatt rendelte el Kéked községben választás eredményének megsemmisítését és a szavazás megisméltését. A bíróság az iratok alapján a TVB által rögzített szabályszegéseket maga is megállapíthatónak ítélte és egyetértett a jogkövetkezmény alkalmazásával is.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem 1. pontjában tévesen hivatkozott a kérelmező arra, hogy a Területi Választási Bizottság elvonta a Helyi Választási Bizottság hatáskörét és törvénysértően döntött a Helyi Választási Bizottság Elnökének címzett kifogásról. A választási ügyben első fokú határozatnak a Helyi Választási Bizottság azon döntését kell tekinteni, mellyel mind a polgármester-választás, mind a kislistás választás, mind a megyei közgyűlés tagjainak választása eredményét megállapította. Ezzel a határozattal szemben terjesztettek elő fellebbezést kékedi lakosok, melynek nyomán hozott másodfokú határozatot a Területi Választási Bizottság. Mindez megfelelt a Ve. hatásköri szabályainak, illetőleg arra tévesen hivatkozott a kérelmet előterjesztő, hogy az eredménnyel kapcsolatban ismételten első fokon a helyi választási bizottságnak kellett volna eljárnia.

A bíróság a felülvizsgálati kérelem 2. pontjában írt jogsértést – nevezetesen a Helyi Választási Bizottság tagja és egy képviselőjelölt közötti összeférhetetlenséget – a Területi Választási Bizottság maga is megállapította, utalással a Ve. 22.§ (3) bekezdésére, illetőleg 149.§ d.) pontjára. Megjegyzi a megyei bíróság, hogy ez a törvénysértés önmagában a választás eredményének megsemmisítését nem eredményezheti, illetőleg a bíróság megítélése az, hogy az eredményt érdemben nem érinti.

A bíróság megalapozottnak találta a Területi Választási Bizottság megállapítását a szavazás törvénysértő jellegéről. A választási iratoknál rendelkezésre áll a Helyi Választási Bizottság Elnökének nyilatkozata, mely tartalmazza, hogy a választás során a választópolgároktól a személyazonosságukat igazoló okmányokat nem

kérték el. Ezt alátámasztja Hollóháza-Kéked Körjegyzőjének nyilatkozata is. Ezzel szemben nem alkalmas bizonyítás a kérelmező által csatolt egyes nyilatkozatok, miszerint megtörtént szavazás előtt az okmányok bemutatása, illetőleg azokat nem vizsgálta meg a szavazatszámoló bizottság.

A Ve. 66.§ (2) bekezdése tételes rendelkezést tartalmaz a szavazás körében a személyazonosság és a lakcím megállapítására, mely a szavazás alapvető és első feltétele. Ezen törvényi rendelkezés alól nem jelenthet kivételt a szavazatszámoló bizottság részéről a személyes ismeretség. **Nagy nyomatékkal utal arra a bíróság, hogy a szavazás feltétele a lakcím igazolása is, valamint a személyazonosságot és lakcímet igazoló igazolvány érvényessége.** Ehhez a személyes ismeretség nyilvánvalóan nem lehet elegendő, mivel egyrészt a lakcímet meghatározott módon igazolni kell, másrészt pedig a lakcím ismeretség ellenére is változhat, valamint a személyazonosságot igazoló igazolvány érvényessége is kérdéses lehet. A személyazonosság és a lakcím igazolása garanciális követelmény a szavazás során, ettől eltérni nem lehet.

Erre tekintettel a megyei bíróság lényeges törvénysértésnek ítélte a személyazonosság és a lakcím törvénynek megfelelő igazolásának elmulasztását, mely a Kéked községben október 1. napján tartott valamennyi választásnál jelentős mértékben megállapítható volt. Ez a törvénysértés az eredményre is kihathat és a választás tisztaságát sérti a Ve.3.§ a./ .pontja alapján.

A bíróság kiemeli, hogy a törvénysértés nagy számban valósult meg, az a szavazások egészét érintette, így ez képezte alapját az eredmény megsemmisítésének. Ebben a választási ügyben nem lehet hivatkozási alap a kérelmező által megjelölt jogerős bírósági döntés, mivel a személyazonosság és főleg a lakcím megállapításának elmulasztása nem eseti jellegű volt, hanem általános.

Mindezek alapján a megyei bíróság a jogszabályoknak mindenben megfelelő területi választási bizottsági határozat helybenhagyásáról rendelkezett a Ve. 84.§ (7) bekezdés alapján.

A bírósági döntés elleni valamennyi jogorvoslatot a Ve. 84.§ (10) bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2006. évi október hó 12. napján

dr. Kalas Tibor sk.  
a tanács elnöke

dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.  
mb. bírő

dr. Sperka Kálmán sk.  
mb. bírő

A kiadmány hitelül:

- kiadó -