

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság

12.Kvk.20.471/2010/4. szám.

A bíróság dr. K. J. (képviselő címe) egyéni ügyvéd által képviselt **Cz. Gy.** (kérelmező címe) **kérelmezőnek**, a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Választási Bizottság** (3525 Miskolc, Városház tér 1. szám alatti székhelyű) elleni választási kifogás tárgyában hozott határozat felülvizsgálata iránti ügyében, nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

*A megyei bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 7/2010.(II. 24.) számú határozatát **h e l y b e n h a g y j a .***

Kötelezi a bíróság kérelmezőt, hogy fizessen meg a magyar államnak az adóhatóság felhívására - a felhívásban közölt időben és módon - 7.500,- (Hétezer-ötszáz) forint eljárási illetéket.

Ezen végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Borsod-Abaúj-Zemplén megyei 07. számú országgyűlési egyéni választókerületi Választási Bizottság **5/2010.(II. 19.) sz. OEVB határozatával** E. Zs.-ot a Párt1. országgyűlési képviselő-jelöltjeként a 07. számú országgyűlési egyéni választókerületben nyilvántartásba vette 750 darab érvényes ajánlás meglétére figyelemmel.

Határozatának indokolásában megállapította, hogy E. Zs. 2010. február hó 19. napján 2131 darab ajánlószelvényt adott le ellenőrzésre és kérte egyéni választókerületi képviselő-jelöltként nyilvántartásba vételét.

A bizottság a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 54.§ (1) bekezdése alapján elvégezte az ajánlások ellenőrzését és 2131 darab ajánlószelvényből 2065 darabot érvényesnek nyilvánított, míg 66 darabot érvénytelennek.

Ezért az országgyűlési egyéni választókerületi Választási Bizottság a Ve. 55.§ (2) bekezdése alapján E. Zs.-ot a Párt1. országgyűlési képviselő-jelöltjeként nyilvántartásba vette a Borsod-Abaúj-Zemplén megye 07. számú országgyűlési egyéni választókerületben.

Cz. Gy. az Párt2. Borsod-Abaúj-Zemplén megye 07. számú választókerületi szervezetének közjogi megbízottja a törvényes határidőn belül **fellebbezést** nyújtott be a fenti határozat ellen.

Fellebbezésében azt állította, hogy a képviselő-jelölt által leadott ajánlászervények egy részét munkahelyeken és munkaidőben gyűjtötték, mely sérti a Ve. 48.§ (2) bekezdésének a) pontját.

Fellebbezéséhez mellékelte a Párt1. választási szórólapját, melyen megjelölésre kerültek, hogy mely helyeken adhatják le a választópolgárok ajánlászervényeiket a párt támogatására. Ezért kérte, hogy a Területi Választási Bizottság törölje a nyilvántartásból E. Zs. képviselő-jelöltet és tiltsa meg az ajánlászervények ilyen módon történő gyűjtését.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság **7/2010.(II. 24.) számú határozatával** a Borsod-Abaúj-Zemplén megye 07. számú országgyűlési egyéni választókerületi Választási Bizottság 5/2010.(II. 19.) sz. OEVB határozatát helybenhagyta.

Indokolásában kifejtette, hogy a Párt1. szórólapján valóban arról ad tájékoztatást, hogy a megjelölt helyeken lehet leadni az ajánlászervényeket a támogatásuk érdekében, és ezen megjelölt helyiségek az OVB 1/2010. számú állásfoglalásában kifejtett jogértelmezésre tekintettel munkahelynek minősülnek, ezért az ajánlászervények ilyen módon történő gyűjtése jogszabálysértőnek minősül, azonban a fellebbezéshez csatolt bizonyíték nem tanúsítja, hogy a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló ajánlászervényeket a Ve. rendelkezéseit sértő módon, a fellebbezésben és a szórólapon megjelölt munkahelyeken munkaidőben gyűjtötték.

Cz. Gy. az Párt2. Borsod-Abaúj-Zemplén megye 07. számú Választókerületi Szervezetének közjogi megbízottja ügyvédi képviselettel eljárva **felülvizsgálati kérelmet** terjesztett elő a törvényes határidőn belül a fenti határozat ellen, kérve a megyei bíróságot, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 7/2010.(II. 24.) számú határozatát vizsgálja felül, majd a Párt1.-ot és annak E. Zs. nevű képviselő-jelöltjét, mint jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el, a Ve. 50.§ (1) bekezdés c) pontja alapján a felsorolt címen gyűjtött ajánlászervények érvénytelenségét állapítsa meg, a Ve. 56.§ (2) bekezdése alapján a jelölt nyilvántartásba vételére vonatkozó döntést változtassa meg és a nyilvántartásból törölje, valamint a kérelmező által kifejtettek szerint érvénytelen ajánlászervényeket hagyja figyelmen kívül.

Felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy a Párt1., mint jelölő szervezet által jelölt E. Zs. nevű képviselő-jelölt a Ve. 3.§ a) és d) pontjába, valamint a Ve. 48.§ (2) bekezdés a) pontjába ütköző módon gyűjtött ajánlászervényeket.

2010. február hó folyamán ugyanis a M. üzlet K., E. B. út 26.; P. ... söröző, H. út 1. szám, B. K. kocsmá, T. M. út 2/a; H. D. söröző, K. út 17. szám alatt található címeiken, mint ezen gazdasági társaságok bejelentett székhelyén vagy telephelyén a Párt1. jelölőszervezet E. Zs. nevű képviselő-jelöltjének érdekében ajánlószelvényeket gyűjtött, valamint erre vonatkozó felhívás került közzétételre szórólap formájában.

Ezen cselekmény sérti a választás tisztaságának megóvására, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveket. Ezen alapelvek sérelmét lehet megállapítani minden olyan esetben, amikor jogszabálysértéssel kíván valamely jelölt, vagy jelölőszervezet előnyt szerezni más jelöltekkel szemben.

Előadta, hogy a kifogásolt cselekmény sérti a Ve. 48.§ (2) bekezdésének a) pontját is, mivel e rendelkezés alapján nem gyűjthető ajánlószelvény munkahelyen munkaidőben, vagy munkaviszonyból, illetőleg munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettség teljesítése közben. E körben hivatkozott az Országos Választási Bizottságnak az ajánlószelvényekről és az ajánlás folyamatáról szóló 1/2010. OVB állásfoglalására, melyben a munkahely fogalmának meghatározásánál a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 87.§ 5. pontjában foglaltakat tekintette irányadónak.

Ezen tilalom megsértését jelenti, ha jelölőszervezet a saját maga által fenntartott munkahelyeken kívül más munkahelyet jelöl meg, hirdet meg, népszerűsít az ajánlószelvények gyűjtésére vagy leadására. Tekintettel arra, hogy a kérelemben megjelölt címen történt ajánlószelvény-gyűjtés nem a jelölőszervezet által fenntartott, működtetett munkahelyen történő gyűjtésnek minősül, a Párt1., mint jelölőszervezet és E. Zs. jelölt megsértette a Ve. hivatkozott rendelkezéseit.

Mindebből egyenesen következik a Ve. 50.§ (1) bekezdés c) pontja alapján azon ajánlások érvénytelensége, amelyeket az ajánlási szabályok megsértésével gyűjtöttek.

A megyei bíróság a kérelmet az alábbiak szerint találta megalapozatlannak.

A Ve. 48.§ (1) bekezdése értelmében *ajánlószelvényt az állampolgárok zaklatása nélkül - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - bárhol lehet gyűjteni.*

A Ve. 48.§ (2) bekezdése szerint *nem gyűjthető ajánlószelvény:*

- a) munkahelyen munkaidőben vagy munkaviszonyból, illetőleg munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettség teljesítése közben,*
- b) a Magyar Honvédségnél és a rendvédelmi szerveknél szolgálati viszonyban levő személytől a szolgálati helyen vagy szolgálati feladat teljesítése közben,*
- c) tömegközlekedési eszközön,*
- d) állami és helyi önkormányzati szervek hivatali helyiségében.*

A Ve. 82.§ (1) bekezdése szerinti bírósági felülvizsgálati eljárásban a nemperekes eljárás jellegéből eredő eltérésekkel, a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) szabályai megfelelően alkalmazandók.

A Pp. 164.§ (1) bekezdése szerint *a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valónak fogadja el.*

A megyei bíróság álláspontja szerint a Területi Választási Bizottság helytállóan hivatkozott arra, hogy a fellebbezésben előadottak nem alkalmasak annak bizonyítására, miszerint a nyilvántartásba vétel alapjául szolgáló, a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei 07. számú országgyűlési egyéni választókerületi Választási Bizottság részére leadott ajánlószelvényeket, a választási eljárásról szóló törvény rendelkezéseit sértő módon, a fellebbezésben, illetve a kérelemben is hivatkozott szórólapon megjelölt helyeken gyűjtötték.

A becsatolt tájékoztató valóban tartalmazza, hogy a felülvizsgálati kérelemben megjelölt helyeken leadható a Párt1. képviselő-jelöltjére az ajánlószelvény. Jogszabálysértés azonban csak abban az esetben állapítható meg, amennyiben bizonyított a jogellenes ajánlószelvény-gyűjtés. A tájékoztató önmagában nem igazolja, hogy a jelölt részére ténylegesen gyűjtöttek ajánlószelvényt munkaidőben és munkahelyen. A kérelmező egyéb olyan bizonyítékot, amely alapján a Ve. 48.§ (2) bekezdés a) pontjának megsértése megállapítható lenne nem terjesztett elő.

Mindez azt jelenti, hogy a bizonyítási teher a jogsértés megállapítása tekintetében a kérelmezőn volt, aki a kérelemben szereplő állításait a jelen nemperes eljárás során sem bizonyította, minek következtében kérelme megalapozatlan.

A bíróság a Területi Választási Bizottság határozatának helybenhagyásáról a Ve. 84.§ (7) bekezdése alapján rendelkezett.

A bíróság az eljárási illeték összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57.§-ára figyelemmel alkalmazott 43.§ (7) bekezdése alapján állapította meg, tekintettel arra, hogy jelen eljárás nem minősül az Itv. 57.§ (1) h) pontja szerinti választói névjegyzékkel kapcsolatos eljárásnak, mivel az Itv. 33.§ (2) bekezdés 1. pontja csak a választási bizottság előtti eljárásban biztosít illetékmentességet a kérelmező részére.

A bíróság döntése elleni jogorvoslatot a Ve. 84.§ (10) bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2010. évi március hó 1. napján.

dr. Demjén Péter sk. a tanács elnöke, dr. Kékedi Szabolcs sk. bíró, dr. Szilas Judit sk. bíró