

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
14.Kvk.22.906/2010/2.sz.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság dr. Szacsuri Csaba /3860. Encs, Petőfi u.58. I/2.sz.alatti székhelyű / ügyvéd által képviselt .../...sz.alatti lakos / kérelmezőnek, a ... **Megyei Területi Választási Bizottság** /... sz. alatti székhelyű / elleni választási ügyben hozott határozat felülvizsgálata iránt indult nemperes eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A megyei bíróság a ... Megyei Területi Választási Bizottság ... **számú határozatát megváltoztatja**, ... Község Helyi Választási Bizottságának 2010.október hó 30-i polgármester- és egyéni listás képviselő- **választás eredményét megállapító jegyzőkönyvbe foglalt határozatát helybenhagyja.**

Ezen végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s :

... lakosok 2010. október hó 30.napján személyenként külön-külön beadványban fellebbezést terjesztettek elő kérve ... Községben 2010.október hó 30.napján megtartott választás eredményének megsemmisítését, új választás kiírását. Hivatkoztak arra, hogy ... községben az elmúlt hónapokban történt bejelentkezések miatt a választás rendje elleni bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja merült fel a megismételt választáson is. Egyes lakóházakba tömeges bejelentkezések történtek, melyek alkalmasak voltak a választás eredményének törvénytelen befolyásolására. A választás sérti a választási eljárásról szóló 1997.évi C. Törvény /Ve./ 3.§. a./, c./, d./ pontjában foglalt alapelvi követelményeket. Bizonyítékként hivatkoztak arra, hogy az új választói névjegyzékbe felvett választók száma 153 fő volt az eredeti 80 főhöz képest. A választáson részt vettek száma 120 fő volt. A bejelentkezések nem párosultak valós élethelyzettel, tényleges lakhatással, nincs tulajdonosi jogviszony. A 2010.október hó 3.napján megtartott önkormányzati választáshoz képest a tömeges és célzatos lakcím bejelentkezések miatt megsemmisített választás óta számottevő, érdemleges változás nem történt. Az új névjegyzék szerint a választásra jogosultak száma még mindig kétszerese az augusztusi állapothoz képest.

A Területi Választási Bizottság ... számú határozatával ... Község Helyi Választási Bizottságának 2010.október 30-i polgármester- és egyéni listás képviselőválasztás eredményét megállapító jegyzőkönyvbe foglalt határozatát megváltoztatta, azokat megsemmisítette és elrendelte a szavazás megismételtetését.

A Területi Választási Bizottság határozatában rögzítette és a szavazóköri jegyzőkönyvekből megállapította, hogy a szavazás megkezdésekor 2010. október 30-án ... községben névjegyzékbe felvett választópolgárok száma 153 fő volt, és 120-an adták le szavazatukat. ... községben 2010. augusztus 22-én a névjegyzék összeállításakor 80 választópolgár került feltüntetésre, majd ezt követően a 2010.október 3-i szavazás napjáig a választópolgárok száma több, mint duplájára emelkedett, az eredeti választópolgárok létszámát 100 %-ot meghaladó mértékben jelentkeztek be állandó lakosnak a településen.

Utalt a Területi Választási Bizottság ... határozatára, melyben jogerősen megállapította, hogy ... községben 2010. augusztus 22.napját követően történt „ tömeges bejelentkezés „ állandó lakcím létesítése, és ezáltal a választói névjegyzék jelentős módosítása sérti a Ve.3.§. a./pontja szerinti választás tisztaságának megóvását, a Ve.3.§. c./pontja szerinti esélyegyenlőség biztosítását célzó illetve a Ve.3.§. d./pontjában megfogalmazott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi követelményeit.

Hivatkozott arra, hogy a ... számú határozatával a Helyi Választási Bizottság szavazóköri eredményt megállapító határozatát megváltoztatta, azt megsemmisítette és elrendelte a szavazás megismétlését, melyet a ... Megyei Bíróság is helybenhagyott. Álláspontja a megismételt szavazást követően sem változott, a korábbi határozatban foglaltakat irányadónak tekintette a jelen ügy elbírálása során is. Az eredeti választáshoz képest nem módosult olyan lényeges mértékben a tényállás, amely indokolná az eltérő határozat meghozatalát. Utalt arra, hogy a választási szervek arra nem jogosultak, hogy a jegyző eljárását a lakcím bejelentésével és nyilvántartásával felülbírálják, ez más szerv hatáskörébe tartozik, azonban ez a fajta új lakcímbejelentés sérti a választás tisztaságát, melynek megóvása a választásban érintett résztvevők feladata. Ez a jogsérelem a választás eredménye elleni jogorvoslati eljárás során a szavazás megismételtetésével küszöbölhető ki.

A Területi Választási Bizottság korábbi határozatban kifejtett álláspontja részben változott meg, nem tartotta indokoltnak a megyei közgyűlés tagjai választásának megismételtetését. Indoklásként előadta, hogy 2010.október 3-ra kitűzött választásokat követően még több településnél felmerült az eredmények megsemmisítése és a választások megismételtetése, így nem lehetett kizárni, hogy a választások megismételtetése befolyásolja-e, s ha igen, mennyiben a megyei listás választás szavazatainak összesítését, és a megyei közgyűlés tagjai választásának eredményét. A TVB 2010.október 6-i

döntéséhez képest a tényállás annyiban változott, hogy három településen kellett ... Megyében a választást megismételni, ezek közül kizárólag ... községben került sor a megyei közgyűlés tagjainak választására vonatkozó eljárási rész megisméltetésére. Ennek figyelembevételével a Területi Választási Bizottság azt vizsgálta, hogy a választás megisméltetése a megyei közgyűlési tagokat érintő részében mennyiben befolyásolhatná annak eredményét. A fellebbezést előterjesztők a helyi eredmények a polgármester- és települési önkormányzati képviselők befolyásolását sérelmezték beadványukban. A jelenlegi adatok mellett nem lehet előre látni, hogy a jogellenesnek minősített helyzet mikor szüntethető meg, mikor lesz lefolytatható ... településen olyan választás, ahol valóban a ténylegesen ott lakók határozhatják meg szavazatukkal a polgármester és települési képviselők személyét, és mivel a ... lakosok szavazatai már matematikailag sem befolyásolhatnák a ... Megyei Közgyűlés tagjai választásának eredményét, így a jelentős jogsértés ellenére a megyei közgyűlést érintő szavazás megisméltetését mellőzte a Területi Választási Bizottság.

A határozattal szemben törvényes határidőn belül ... felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő kérve a Területi Választási Bizottság ... számú határozata megváltoztatását a Helyi Választási Bizottság eredménymegállapító jegyzőkönyvbe foglalt határozatának a helybenhagyását.

Sérelmezte, hogy a Területi Választási Bizottság nem vizsgálta a Ve.81.§. / 3/bekezdése alapján a sérelmezett határozatot megelőző eljárást, olyan dolgokat fogadott el tényként, ami nem bizonyított és ezekből vont le téves következtetést.

Hivatkozott az Alkotmány 58.§. /1/ és 70.§. /2/bekezdésére. Álláspontja szerint mindenkit megillet a lakóhely szabad megválasztásának joga, melyet csak törvényben meghatározott esetekben lehet korlátozni. ... községben csak olyan személy szavazott, aki választójoggal rendelkezett és az adott településen állandó lakóhelye van. Nem bizonyított az a tény, hogy valaki csak a választás miatt költözött ...-ra. A Ve.3.§. alapelvei csak abban az esetben sérültek volna, ha bizonyítva lenne, hogy a beköltözés valaki akarata és tudta nélkül történt, és csak a választás miatt.

Arra sincs bizonyíték, hogy ezeket a személyeket beköltöztették ...-ra az önkormányzati választás miatt és ezzel befolyásolni akarták a választás eredményét.

Utalt továbbá arra, a jegyző nem nyomozó hatóság, hogy meg tudja állapítani, kinek fiktív a lakcíme és kinek nem, és azt ilyen rövid idő alatt kideríteni nem is lehet. A Ve. engedi a névjegyzék módosítását és nem írja elő, hogy a választás kitűzésének időpontjától az nem változhat.

Az, hogy 80 főre lecsökkenjen a névjegyzékben szereplők száma, mint 2010. augusztus 22-én, semmi sem indokolja és el sem várható, hogy valaki azért költözzön el ...-ról vagy azért jelentkezzen ki, hogy csak 80 fő legyen a névjegyzékben. A jogszabály azt sem engedi meg, hogy azokat a személyeket töröljék a névjegyzékből, akik 2010. augusztus 22.napja után kerültek felvételre. Semmi nem indokolja és semmilyen jogszabály nem írja elő, hogy

addig kell megismételt választásokat tartani, míg a névjegyzékben 80 fő nem szerepel, amely az összeállításkor volt.

A jogszabály kimondja, hogy két választás között csak olyan személyt lehet felvenni a névjegyzékbe, aki nagykorú lett ezen idő alatt, és törölni kell az elhalálozott és elköltözött személyt, és ezt a helyi választási iroda vezetője be is tartotta. A törvény alapján nem lehet indok nélkül valakit megfosztani választójogától, és aki a névjegyzékben szerepel az szavazhat, eltiltani nem lehet, ha megfelelően igazolta személyazonosságát.

Nem lehet megállapítani, hogy kik, miért éltek az Alkotmányban biztosított lakóhely szabad megválasztásának jogával. Az Alkotmányból adódóan a választás titkos, így azt sem lehet tudni, hogy kire szavazott az a személy, akit a névjegyzékbe a Helyi Választási Iroda Vezetője felvett 2010. augusztus 22.napja után. Az sem bizonyított, hogy olyan személy szavazott, aki nem lakik életvitelszerűen a településen.

Hivatkozott arra, miszerint a Területi Választási Bizottság is elismeri, hogy választási szervek által nem oldható meg ez a helyzet. Ha valaki választási csalást követett el, arra Btk. rendelkezései vonatkoznak és nem egy települést kellene kollektíven büntetni. Már az is büntetés, hogy minden megismételt választást az önkormányzat költségvetéséből kell finanszírozni, mely ellehetetleníti a községet.

A felülvizsgálati kérelem az alább kifejtettek szerint megalapozott:

A Területi Választási Bizottság ... számú határozatában állást foglalt abban a kérdésben, hogy ... községben az eredeti választó polgárok létszámát 100 %-ot meghaladó mértékben történt „ tömeges bejelentkezés” sérti a választási eljárás alapelveit a Választási eljárásról szóló 1997.évi C. Törvény 3.§. a./, c./, d./ pontját. Ezen határozat felülvizsgálatára nem került sor.

A 2010.október 3-i választásokat követően a Területi Választási Bizottság ... számú határozatával ... Község Helyi Választási Bizottságának 2010.október 3-i polgármester választás és egyéni listás képviselőválasztás eredményét megállapító jegyzőkönyvbe foglalt határozatát, valamint a megyei közgyűlés tagjai választásának jegyzőkönyvbe foglalt szavazóköri eredményét megállapító határozatát megváltoztatta, azokat megsemmisítette és elrendelte a szavazás megismételtetését. Ezen döntés kapcsán kizárólag ... Község Helyi Választási Bizottságának a ... Megyei Közgyűlés tagjai választásának jegyzőkönyvbe foglalt szavazóköri eredményét megállapító határozatának felülvizsgálatára került sor. A felülvizsgálati eljárás során a ... Megyei Bíróság ... sorszámú végzésével a Területi Választási Bizottság ... számú határozatát helybenhagyta, megállapítva, hogy a Területi Választási Bizottságnak az alapelv sérelmének megállapítására vonatkozó határozata a megyei közgyűlési választásokra is kihat.

2010.október hó 30-án a megismételt választáson a polgármester- és egyéni listás képviselőválasztás szavazóköri jegyzőkönyvéből megállapíthatóan a szavazás megkezdésekor a névjegyzékben szereplő választópolgárok száma 153 fő volt, melyből 120 fő szavazott. A 120 érvényes szavazatból ... független polgármester jelölt 80, ... független polgármester jelölt 40 szavazatot kapott.

A fellebbezést előterjesztők konkrét, a választás eredményét befolyásoló jogszabálysértést nem jelöltek meg, általánosságban hivatkoztak a „tömeges bejelentkezésre”, annak kapcsán a Ve.3.§. a./, c./ és d./ pontjában foglalt alapelvekre.

A Ve. 12-§-a írja elő a személyi adat és lakcím-nyilvántartás adatai alapján a választójoggal rendelkező nagykorú polgárok nyilvántartását, a választójoggal rendelkező polgárok névjegyzékének összeállítását, mely a Helyi Választási Iroda Vezetőjének feladata.

A Ve.16.§. /1/bekezdése alapján a választópolgár lakcímét a névjegyzék elkészítése után megváltoztathatja és az új lakcím szerint illetékes Helyi Választási Iroda Vezetője a bejelentkezéssel egyidejűleg felveszi a névjegyzékbe, és erről értesítő átadásával tájékoztatja.

A Ve. fent idézett szakaszai nem tiltják a lakcím megváltoztatását a névjegyzék elkészítése után, következik ez az Alkotmány 58.§. / 1/bekezdéséből is.

Helytálló kérelmező azon hivatkozása, mely szerint nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy 2010. október hó 30.napján ...-n olyan személy szavazott volna, aki választójoggal, állandó lakóhellyel a településen nem rendelkezett.

A fellebbezést előterjesztők csupán hivatkoztak arra, hogy egyes lakóházakba tömeges bejelentkezések történtek, azonban konkrét lakcím, név szerinti bizonyítékok becsatolására nem került sor, arra sem történt hivatkozás, hogy a „ tömeges bejelentkezések „ kizárólag az önkormányzati választás miatt a választás eredményének befolyásolása érdekében történtek.

A közigazgatási iratokból megállapíthatóan 2010.október 30-án ... község névjegyzékében 153 választópolgár volt nyilvántartva. Ebből 120-an adták le szavazatukat. A korábbi választáshoz képest 25 fővel kevesebben szerepeltek a névjegyzékben. Tényszerű, hogy a 2010. augusztus 22-i állapothoz képest még azt mindig jelentősen meghaladó a választó polgárok száma, azonban a választójogi eljárás keretei nem alkalmasak annak kiderítésére, hogy a megismételt eljárás során történt-e a választás rendje elleni bűncselekmény.

Az átjelentkezés pontos körülményei nem állapíthatók meg, és az sem, hogy ennek milyen kihatása volt az eredményre.

Az időben kötött választási eljárás megköveteli az eljárási cselekmények, jogorvoslati eljárások időtartamának szigorú betartását, így azt is, hogy

belátható időn belül a választási eljárás eredménye megállapítható legyen. A választójogi eljárásban csupán a választójogi törvény által biztosított eszközökkel lehet élni. A választások megismételtetése csak abban az esetben lehet a jogorvoslat eszköze, amennyiben lehetőség látszik a jogsértés kiküszöbölésére, a választás megnyugtató lezárására.

Az alapelvi sérelem megállapítását követően jogkövetkezményként a választás megismételtetésére sor került. A megismétlést követően az alap probléma a választói névjegyzékben szereplők számának lényeges növekedése nem szűnt meg, és a választójogi törvény sem ad erre megoldást. Ennek hiányában illetőleg konkrét, az átjelentkezés választási eredményt befolyásoló célzatosságának bizonyítottága nélkül nincs jogszabályi indoka a választás újbóli megismételtetésének.

A Btk. XV. fejezetének I. címe szabályozza azokat a magatartásokat, amelyek a választásban megnyilvánuló akaratot megmásítják vagy annak szabad érvénysülését akadályozzák. A büntető eljárás nyújt lehetőséget az esetleges visszaélések feltárására, melyre a választási eljárás keretén belül nincs jogszabályi lehetőség.

Fent kifejtettek alapján a bíróság a Területi Választási Bizottság határozatát a Ve.84.§. /7/bekezdés b./pontja alapján megváltoztatta.

A bíróság döntése elleni jogorvoslat lehetőségét a Ve.84.§. /10/bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2010. november 3.

dr. Bernáthné dr. Kádár Judit
Demjén Péter

a tanács elnöke, előadó mb.bíró

dr. Szilas Judit

mb. bíró

dr.

mb. bíró

A kiadmány hitelül:
kiadó .-