

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság

14.Kvk.22.928/2010/2. szám.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság a ... Ügyvédi Iroda (képviselő címe, ügyintéző: dr. F. D. ügyvéd) által képviselt **N. B.** (kérelmező címe) **kérelmezőnek**, a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság** (3525 Miskolc, Városház tér 1. szám alatti székhelyű) elleni választási ügyben hozott határozat felülvizsgálata iránti indult nemperes eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t :

*A megyei bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 107/2010.(XI. 3.) számú határozatát **h e l y b e n h a g y j a .***

Ezen végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s :

K. Község Helyi Választási Bizottsága 2010. október hó 30. napján **határozatot** hozott, melyben megsemmisítette a 2010. október 30. napján megtartott helyi polgármester- és képviselőválasztás eredményét.

A Helyi Választási Bizottság K. Község Önkormányzat hirdetőtábláján a fenti határozatot kifüggesztette.

N. B. polgármester-jelölt ... szám alatti lakos 2010. november hó 2. napján **fellebbezést** nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Irodán, ahol az iroda munkatársa a fellebbezést 2010. november hó 2. napján 13 óra 41 perckor átvette.

N. B. a fellebbezést K. Helyi Választási Iroda részére is átadta 2010. november hó 2. napján, melyet a Helyi Választási Bizottság elnöke a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottsághoz továbbított.

Fellebbezése indokolásául előadta, hogy sérelmesnek tartja a Helyi Választási Bizottság eredményt megállapító határozatát és annak megsemmisítését kéri, mivel az a Ve. 29/B.§ (2) bekezdés a) és d) pontjai ellenére nem tartalmazza a határozat számát és a jogorvoslati tájékoztatást.

Ezenkívül a határozatot a fellebbezővel nem közölték a Ve. 29/C.§ (1) bekezdésében meghatározottak szerint, annak ellenére, hogy rövid úton való elérhetősége a választási szervnél megtalálható volt.

A határozatot kizárólag személyes kérésére adták át a fellebbező részére november 2-án és jogellenes kifüggesztéssel közölték azt október 31-én.

A határozat indokolását is sérelmesnek tartotta, mivel bár tudta, hogy ugyanazon választópolgárok szerepelnek a választási névjegyzékben, mint a korábbi szavazáson, erre alapított döntését a választás eredményének ismeretében hozta meg. Ezzel megsértette a Helyi Választási Bizottság a pártatlan eljárásra vonatkozó kötelezettségét.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság **107/2010.(XI. 3.) számú határozat**ával a N. B. által benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Határozatában hivatkozott a Ve. 79.§ (1) bekezdésére, 80.§ (2) bekezdésére, 81.§ (2) bekezdésére és 4.§ (3) bekezdésére.

Előadta, hogy a fellebbezés elkésett, a határidő számítására vonatkozó szabályok szerint azt legkésőbb 2010. november 1-jén 16.00 óráig lehetett volna benyújtani.

A Ve. 4.§ (3) bekezdése objektív határidőt meghosszabbító jogkövetkezményt nem fűz a jogorvoslati kioktatás mellőzéséhez.

N. B. kérelmező a fenti határozattal szemben **felülvizsgálati kérelmet** terjesztett elő, melyben kérte a Területi Választási Bizottság 107/2010.(XI. 3.) számú határozatának K. Község Helyi Választási Bizottságának a 2010. október hó 30. napján megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármester választás eredményét megsemmisítő, szám nélküli határozatára is kiterjedő hatállyal, a Ve. 84.§ (7) bekezdés b) pontja alapján történő megváltoztatását és a sérelmezett döntések megsemmisítését.

Előadta, hogy törvénysértőnek tartja azt, hogy a Helyi Választási Bizottság általa delegált tagja nem a polgármester-jelölt kézbesítési megbízottja, hanem köztestület tagja a Ve. 21.§ (1) bekezdése alapján, így a tag hivatalos működése során tudomására jutott tények nem minősülnek kézbesített vagy megismert tényeknek a polgármester-jelölt számára is.

A Helyi Választási Bizottság határozatának érvényességi kellékei a Ve. 29/B.§ (2) bekezdés a) és d) pontjai szerint a határozat számának és a jogorvoslatra történő kioktatásnak feltüntetése, ezek hiányában a határozat nem meríti ki az érvényes határozat fogalmát.

A Helyi Választási Bizottság határozatát a Ve. 29/C.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint történő közlésének elmaradása esetén nem lehet közöltnek tekinteni, ezért a döntésnek nincs emiatt sem hatálya.

A Magyar Köztársaság alkotmányos-törvényes rendje valamennyi jogszabályi előírások betartásán alapszik, ezért tartalmazza a határozat közlésének rendjét is.

A Ve. 81.§ (3) bekezdése alapján teljes terjedelmében ki kell meríteni a fellebbezést és valamennyi előadást el kell bírálni.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 4.§ (3) bekezdése szerint az e törvényben meghatározott határidők jogvesztők, azok - ha a törvény másképpen nem rendelkezik - a határidő utolsó napján 16 órakor járnak le.

Ugyanezen § (4) bekezdése értelmében a napokban megállapított határidőket a naptári napok szerint kell számítani.

A Ve. 79.§ (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett jogi személy fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 80.§ (2) bekezdése szerint a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **a megtámadott határozat meghozatalától** számított 2 napon belül megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

A Ve. 80.§ (2) bekezdése értelmében a fellebbezés előterjesztésére nyitva álló 2 napos határidőt a megtámadott határozat meghozatalától kell számítani.

A Helyi Választási Bizottság fellebbezéssel támadott határozatát 2010. október hó 30. napján hozta meg.

Figyelemmel a Ve. 4.§ (3) és (4) bekezdésében foglaltakra, helytállóan állapította meg a Területi Választási Bizottság, hogy a határidő számítására vonatkozó szabályok szerint azt legkésőbb 2010. november 1-jén 16.00 óráig terjeszthette elő kérelmező határidőben. Erre tekintettel a kérelmező fellebbezése elkésett.

A Ve. által megállapított jogvesztő jogorvoslati határidők elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A jogorvoslati határidő a határozat meghozatalától kezdődik, nem pedig a kérelmező által történt átvétel napjától, ezért a jogorvoslati kérelmet helytállóan tekintette elkésettnek a Területi Választási Bizottság (Legfelsőbb Bíróság Kvk.VI.37.466/2010/2. szám).

A választási eljárás tekintetében a Ve. rendelkezései speciális szabályozásként alkalmazandóak. A jogorvoslati határidő tekintetében a Ve. szigorú szabályozást tartalmaz, mivel a határidők jogvesztőek. A jogorvoslati határidőt elmulasztottnak kell tekinteni abban az esetben is, ha a jogorvoslattal támadott határozat a Ve. 29/B.§-ában foglaltak szerinti valamennyi kelléket nem tartalmazza.

Figyelemmel arra, hogy a fellebbezés elkésett, a Területi Választási Bizottságnak a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül kellett elutasítania, így kérelmező azon hivatkozása, hogy teljes terjedelmében a fellebbezést nem merítette ki a Területi Választási Bizottság határozata, nem megalapozott.

A fentiekben kifejtettek alapján a bíróság megállapította, hogy a Területi Választási Bizottság határozata jogszerű, annak megváltoztatására a bíróság alapot nem

látott, ezért a Ve. 84.§ (7) bekezdés a) pontja alapján a megtámadott határozatot helybenhagyta.

A bíróság döntése elleni jogorvoslatot a Ve. 84.§ (10) bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2010. évi november hó 5. napján.

dr. Demjén Péter sk. a tanács elnöke, előadó, dr. Szilas Judit sk. mb. bíró,
dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. mb. bíró

A kiadmány hitelűl:

mb. tisztviselő