

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság

Kvk.22.242/2006/5.sz.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság ügyvéd által képviseltalatti lakos / I.r.,alatti lakos / II.r.kérelmezőnek, a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság** /3525.Miskolc, Városház tér 1.sz.alatti székhelyű / elleni választási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránti nem peres eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A megyei bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 120/2006./X.9./ sz. határozatát **helybenhagyja.**

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s:

Kérelmezők 2006.október hó 3.napján a hejőszalontai Választási Bizottságnál kifogást terjesztettek elő, melyben előadták, hogy Hejőszalontán több személy írásos cédulát kapott a szavazás előtt arról, hogy kikre kell szavazni. Hivatkoztak és által elmondottakra. szerint lakásán kapta a cédulát, ahol enni- és innivalóval is megkínálták. Kérelmezők álláspontja szerint ez a kampánycsend megsértését jelenti, és a választás tisztaságát befolyásolja.

A Helyi Választási Bizottság 45/2006./X.6./ számú határozatával kérelmezők választási kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasította figyelemmel arra, hogy a kifogás nem tartalmazta az 1997.évi C. Törvény /Ve./ 77.§-ának /2/bekezdésében foglalt feltételeket.

Kérelmezők a Helyi Választási Bizottság határozatával szemben 2006. október hó 9. napján fellebbezést terjesztettek elő, melyben többek között előadták, hogy az eredmény megállapítását befolyásoló törvénysértés történt, mivel sérült a választás tisztaságának alapelve. A Választási törvény tiltja étel-ital felhasználását, ezzel előny adását, illetőleg ígérését. Kampánycsend sértés történt, amihez becsatolták a jelöltek nevét tartalmazó választás előtt osztott cédula

másolatát. Hivatkoztak továbbá arra, hogy analfabéta választópolgáraik vannak, akik szavazásánál a Választási Bizottság Elnökének kellett volna utasítania két bizottsági tagot arra, hogy a szavazófülkében a választópolgárral kettő tag legyen jelen.

A Területi Választási Bizottság döntésének meghozatala előtt illetőleg korábban tett nyilatkozatát visszavonta figyelemmel arra, hogy az abban foglaltak előadására ittas állapotban került sor.

A Területi Választási Bizottság 120/2006./X.9./ határozatával a hejőszalontai Helyi Választási Bizottság 45/2006./X.6./ sz. határozatát helybenhagyta. Határozatában utalt arra, hogy a Helyi Választási Bizottság határozatának indokolása tévesen tartalmazta az elutasítás indokaként, hogy a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés és a lakcím, értesítési cím megjelölését. Helyes azonban a Helyi Választási Bizottság azon megállapítása, figyelemmel a kifogásban meghivatkozottak nyilatkozatának visszavonására is, hogy a kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés bizonyítékait.

Törvényes határidőn belül kérelmezők bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő a Területi Választási Bizottság 120/2006./X.9./ sz. határozatával szemben. Felülvizsgálati kérelmükben előadták, hogy a Területi Választási Bizottság határozata sérelmes, jogszabálysértő, iratellenes, és a bizonyítékok nem megfelelő mérlegelése alapján került meghozatalra.

Kérelmezők hivatkoztak a Ve.41.§-ában foglaltakra, és arra, hogy a kifogás tartalmazta, miszerint a községben a szavazás napján több személyt befolyásoltak választói akaratokban, kezükbe kézzel írott, jelöltek nevét tartalmazó cédulát adtak, és a választáskor ezen személyek a leírt személyekre adták le voksukat. A választókat étellel, itallal ingyenesen kínálták és eközben adták a kezükbe a cédulákat. előadása szerint lakásán kapott ingyenesen ételt, és a cédulát jelölt adta a kezébe. Ezzel megvalósították a Ve.41.§-ában megjelölt kampánycsend sértés törvényi tényállását.

Előadták továbbá, hogy a kifogásban megjelölt személyek közül írástudatlan, szavazása alkalmával a szavazófülkében csak egy bizottsági tag tartózkodott megsértve ezzel a Ve.68.§./2/bekezdésében foglaltakat.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság a fellebbezési eljárásban vallomásának visszavonását értékelte, azonban nem vette figyelembe a kézzel írott cédulát, így jogszabálysértően helyezkedett arra az álláspontra, hogy nem kerültek előterjesztésre a bizonyítékok.

Hivatkoztak továbbá arra, hogy tudomásukra jutott, miszerint megfenyegették, aki ennek hatására vonta vissza nyilatkozatát a Borsod-Abaúj-

Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság határozatának meghozatala előtt. Erről I.r. kérelmező előtt és további két személy jelenlétében számolt be.

Kérelmezők kérték személyes meghallgatásukat.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott:

A Ve.77.§./ 2/bekezdése szerint:

A kifogásnak tartalmaznia kell

- a./ a jogszabálysértés megjelölését,
- b./ a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c./ a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét / székhelyét / és – ha a lakcímétől /székhelyétől / eltér – postai értesítési címét,
- d./ a kifogás benyújtójának választása szerinti telefax számát, vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefax számát, vagy elektronikus levélcímét.

A Ve.77.§./5/bekezdése szerint:

Ha a kifogás elkésett, vagy nem tartalmazza a /2/bekezdés a./ - c./ pontjában foglaltakat, a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A Helyi Választási Bizottság kérelmezők kifogását érdemi vizsgálat nélkül utasította el, mivel megítélése szerint a kifogás nem tartalmazta a bizonyítékok, és a jogszabálysértés megjelölését.

A Területi Választási Bizottság a Helyi Választási Bizottság döntését annyiban tartotta tévesnek, hogy álláspontja szerint a kérelmezők kifogása jogszabálysértés illetőleg lakcím, értesítési cím megjelölését tartalmazta, azonban a jogszabálysértés bizonyítékait nem, így erre tekintettel került sor a Helyi Választási Bizottság érdemben helyes határozatának helybenhagyására.

Kérelmezők a Helyi Választási Bizottság előtt bizonyítékként valamint tanúk vallomására hivatkoztak, illetőleg becsatolásra került két fénymásolt cédula, amelyen nevek voltak felsorolva.

A Területi Választási Bizottság döntésének meghozatala előtt a kifogásban hivatkozott, illetőleg tanúvallomásukat visszavonták, így a Területi Választási Bizottság ezen bizonyítékot a döntés meghozatalakor figyelembe venni nem tudta, érdemben pedig a neveket tartalmazó cédulával nem foglalkozott.

A bíróság álláspontja szerint a Területi Választási Bizottság a határozat meghozatalakor annyiban téves álláspontra helyezkedett, hogy a kérelmezők által becsatolt bizonyítékokat nem értékelte a döntés meghozatalakor.

A bíróság a felülvizsgálati eljárásban a kérelmezők fellebbezését érdemben vizsgálta.

Kérelmezők választási kifogásukban tanúvallomására hivatkoztak, miszerint Hejőszalontán több személy is, írásos cédulát kapott vasárnap a szavazás előtt arról, hogy kikre kell szavazni. is ezt erősítette meg tanúvallomásában, továbbá előadta, hogy lakásán kapta ezen cédulát, ahol ennivalóval és itallal is megkínálták.

A Területi Választási Bizottság döntésének meghozatala előtt, 2006.október hó 4. napján Hejőszalontán az önkormányzat hivatalos helyiségében felvett jegyzőkönyvben rögzített vallomásával a 2006.október 3-i kifogásban foglaltakat visszavonta, mivel azokat ittas állapotban adta elő.

Ilyen tartalmú nyilatkozatot tett 2006.október 4.napján szintén az önkormányzat hivatalos helyiségében is.

A fellebbezéssel egyidejűleg kérelmezők becsatolták azokat a cédulákat, amin nevek olvashatók annak bizonyítására, hogy ilyen cédulák kerültek a választópolgároknak átadásra.

A bíróság álláspontja szerint a kérelmezők által becsatolt ezen bizonyíték önmagában annak bizonyítására nem elegendő, hogy ténylegesen átadásra is kerültek a választópolgárok részére a választás napján, befolyásolva ezzel választási szándékukat.

A Ve.41.§-a szerint:

A kampánycsend megsértésének minősül a választópolgárok választói akaratának befolyásolása, így különösen a választópolgárok számára jelölt, vagy a jelölő szervezet által ingyenesen juttatott szolgáltatás /szavazásra történő szervezett szállítás, étel-ital adása /, pártjelvények, zászlók, pártszimbólumok, a jelölt fényképét vagy nevét tartalmazó tárgyak osztogatása, választási plakát /a továbbiakban: plakát/ elhelyezése, a választói akarat befolyásolására alkalmas információk szolgáltatása elektronikus vagy más úton.

Önmagában tehát a cédula illetőleg a visszavont tanúvallomás nem alkalmas a kampánycsend megsértésének bizonyítására.

Azzal kapcsolatosan kérelmezők, hogy a választási eljárás során a Ve.68.§./2/bekezdésében foglalt előírás megsértése történt, amikor írástudatlan csupán egy bizottsági tag tartózkodott a szavazófülkében, kérelmezők tényelőadásán túl semmilyen bizonyíték megjelölésére nem került sor, így a bíróság érdemben vizsgálni a határozat meghozatalakor ezt nem tudta.

Hivatkoztak továbbá kérelmezők arra, hogy illetőleg megfenyegették, és ezért került részükről sor a vallomásuk visszavonására. E körben tanúk kihallgatására tettek indítványt.

Kérelmezők által felajánlott bizonyítási indítvány meghaladja a választási eljárás kereteit. Amennyiben a bíróság tisztázná is, hogy a tanúk miért vonták vissza vallomásaikat, az még a vallomások valóságtartalmának bizonyítására nem lenne elegendő.

Összegezve tehát kérelmezőknek az eljárás során nem sikerült olyan hitelt érdemlő bizonyítékokat becsatolniuk, amelyek a kampánycsend illetőleg választási alapelv megsértését jelentenék, és amely indokolná a választási eljárás megsemmisítését illetőleg megismétlését.

Fent kifejtettek alapján a bíróság Területi Választási Bizottság érdemben helyes határozatát a Ve.84.§./7/bekezdése a./ pontja alapján helybenhagyta.

A bíróság döntés elleni valamennyi jogorvoslatot a Ve.84.§./10/bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2006.október 13.

dr. Kalas Tibor
a tanács elnöke

dr. Sperka Kálmán
mb. bíró

dr. Bernáthné dr. Kádár Judit
mb. bíró