

Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
101.K.27.670/2019/5. szám

A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság xxx kamarai jogtanácsos által képviselt **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal** (3525 Miskolc, Városház tér 1. szám alatti székhelyű) felperesnek – xxx elnök által képviselt **xxx Roma Nemzetiségi Önkormányzat** (xxx. szám alatti székhelyű) alperessel szemben határozathozatali kötelezettség elmulasztása tárgyában indult közigazgatási perben – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A bíróság megállapítja, hogy az alperes az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdés és a 29/A. § szerinti határozathozatali kötelezettségét **elmulasztotta**.

Kötelezi ezért az alperest jelen határozat kézbesítését követő **30 napon belül** az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (3) bekezdés, valamint 29/A.§ szerinti nemzetiségi önkormányzat költségvetéséről szóló határozatának, valamint saját bevételeinek és fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegéről szóló határozatának meghozatalára, továbbá a Nemzeti Jogszabálytár törvényességi felügyelet írásbeli kapcsolattartás felületére történő feltöltésre.

A bíróság megállapítja, hogy a felmerült 30.000,- Ft (azaz harmincezer) eljárási illeték az állam terhén marad.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A bíróság a csatolt közigazgatási ügy iratanyaga, felperes indítványa és a per egyéb iratai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Nektv.) 146. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés c) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti eljárás keretében megállapította, hogy az alperes az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 24. § (3) bekezdése alapján – figyelemmel az Áht. 26.§ (1) bekezdésében foglaltakra – a jegyző által elkészített, a nemzetiségi önkormányzat költségvetéséről szóló határozattervezetet 2019. február hó 15. napjáig nem terjesztette a képviselő-testület elé, továbbá az Áht. 29/A. § alapján a saját bevételeinek és fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegéről szóló határozat sem került elfogadásra. A megjelölt határidőben előterjesztett költségvetésről szóló határozatot, valamint a saját bevétel és fizetési kötelezettségről rendelkező határozatot 2019. március hó 15. napjáig kellett volna elfogadnia alperesi képviselő-testületnek, mely kötelezettségét alperes nem teljesítette.

Felperes a jogsértő állapot megszüntetése érdekében 2019. június hó 04. napján kelt xxx. számú törvényességi felhívásában a mulasztás pótlására hívta fel alperest azzal, hogy 2019. július hó 4. napjáig a törvényességi felhívásban foglaltakról a képviselő-testületet tájékoztassa és a tett intézkedéseiről, a képviselő-testület döntéseiről, esetleges eltérő álláspontjáról, a mulasztás okairól értesítse felperest. Figyelmeztette, hogy ennek elmulasztása esetén a Mötv. 132.§ (1) bekezdés g) pontja által biztosított jogkörben eljárva kezdeményezi az alperes részére járó egyes támogatások folyósításának a támogatónál történő felfüggesztését.

Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
101.K.27.670/2019/5. szám

A nemzetiségi önkormányzat elnökétől, xxx a törvényességi felhívásra válasz nem érkezett, valamint az említett döntéseket tartalmazó jegyzőkönyv sem került megküldésre a felperes részére. Figyelemmel arra, hogy alperes a törvényességi felhívásban foglaltaknak a megadott határidőig nem tett eleget, így a mulasztásban megnyilvánuló törvénysértésre figyelemmel felperes a bírósághoz címzett indítványában kérte, hogy a bíróság állapítsa meg alperes vonatkozásában a törvény által előírt határozathozatali kötelezettség elmulasztását és kötelezze az önkormányzatot a 2019. évi költségvetéséről szóló határozat és az Áht. 29/A.§ szerinti határozat meghozatalára.

A bíróság a 2019. szeptember hó 09. napján kelt 3/I. sorszámú végzésével alperes részére megküldte felperes indítványát és mellékleteit, egyidejűleg tájékoztatta arról, hogy a felperesi indítványt tárgyaláson kívül bírálja el. Felhívta alperest a törvényes jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett nyilatkozatának előterjesztésére, bizonyítási indítványai megtételére.

Az alperes törvényes képviselője részére a bírósági felhívás, illetőleg a felperesi indítvány 2019. október hó 03. napján szabályszerűen kézbesítésre került, azonban az alperes írásbeli nyilatkozatot a mai napig nem terjesztett elő.

Felperes indítványa az alábbiak szerint megalapozott:

Az eljárás tárgyát az alperesi határozat törvényességének felülvizsgálata képezte a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) közigazgatási per keretében. A Kp. 2. § (1) bekezdés alapján a bíróság feladata, hogy eljárásával a közigazgatási tevékenységgel megvalósított jogsértéssel szemben – erre irányuló megalapozott kérelem esetén – hatékony jogvédelmet biztosítson.

A Kp. 85. § (1) bekezdés szerint a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja.

A Kp. 85. § (2) bekezdés szerint a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.

A per tárgyát alperes határozathozatali kötelezettsége elmulasztásának megállapítása képezte az Möt. 140. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 142. § (2) és (4) bekezdése alapján, a Kp. XXV. fejezete szerint közigazgatási per keretében.

Az Áht. 24.§ (3) bekezdése alapján a jegyző által a (2) bekezdés szerint előkészített költségvetési rendelet-tervezetet a polgármester február 15-éig, ha a központi költségvetésről szóló törvényt az Országgyűlés a naptári év kezdetéig nem fogadta el, a központi költségvetésről szóló törvény hatálybalépését követő negyvenötödik napig nyújtja be a képviselő-testületnek.

Az Áht. 25. § (1) bekezdése szerint, ha a költségvetési rendeletet a képviselő-testület a költségvetési évben legkésőbb március 15-ig nem fogadta el, az átmeneti gazdálkodásról rendeletet alkot, amelyben felhatalmazást ad, hogy a helyi önkormányzat és költségvetési szervei a bevételeiket folyótatólagosan beszédhessék, kiadásait teljesítsék.

Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
101.K.27.670/2019/5. szám

Az Áht. 26. § (1) bekezdése értelmében a nemzetiségi önkormányzatra, a társulásra és az általuk irányított költségvetési szervekre a 23-25. § rendelkezéseit kell alkalmazni, azzal, hogy

- a) költségvetési rendeleten költségvetési határozatot kell érteni,
- b) a képviselő-testület hatáskörét a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete vagy a társulási tanács gyakorolja,
- c) a polgármester részére meghatározott feladatokat a nemzetiségi önkormányzat elnöke vagy a társulási tanács elnöke látja el,
- d) a jegyző részére meghatározott feladatokat - a helyi nemzetiségi önkormányzatok kivételével - az országos nemzetiségi önkormányzat hivatalvezetője vagy a társulási tanács munkaszervezeti feladatait ellátó költségvetési szerv vezetője látja el.

Az Áht. 29/A. §-a alapján a helyi önkormányzat, a nemzetiségi önkormányzat és a társulás évente, legkésőbb a költségvetési rendelet, határozat elfogadásáig határozatban állapítja meg

- a) a Gst. 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek és
 - b) a Gst. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek
- a költségvetési évet követő három évre várható összegét.

(Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény)

Az Mötv. 132. § (3) bekezdés c) pontja értelmében a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladatellátási kötelezettségének teljesítését.

Az Mötv. 140. § (1) bekezdése a) pontja alapján a kormányhivatal a helyi önkormányzat tájékoztatásának kézhezvételétől vagy a tájékoztatás adására nyitva álló határidő eredménytelen leteltétől számított tizenöt napon belül kezdeményezheti a közigazgatási és munkaügyi bíróságnál a helyi önkormányzat törvényen alapuló határozathozatali kötelezettsége elmulasztásának megállapítását és a határozat meghozatalára való kötelezést.

Az Mötv. 140. § (2) bekezdése értelmében a határozathozatali, feladat-ellátási kötelezettség elmulasztásának megállapítására irányuló bírósági indítvány tartalmazza:

- a) azon törvényi rendelkezés megjelölését, amely alapján a helyi önkormányzat határozathozatali, feladat-ellátási kötelezettsége fennáll, és
- b) annak okát, hogy a kormányhivatal miért tartja a határozathozatali, feladat-ellátási kötelezettség elmulasztását megállapíthatónak.

Az Mötv. 140. § (3) bekezdése alapján a kormányhivatal kezdeményezésére a közigazgatási és munkaügyi bíróság megállapítja a határozathozatali kötelezettség elmulasztását és határidő tűzésével kötelezi az önkormányzatot a határozat meghozatalára.

A Kp. 139. § (1) bekezdése kimondja, hogy e törvény rendelkezéseit az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló, valamint a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti eljárásokban az e fejezetben foglalt eltérésekkel, a normakontroll sajátosságaira figyelemmel kell alkalmazni.

A Kp. 139. § (2) bekezdés szerint, ha a közigazgatási és munkaügyi bíróság eljárásának tárgya a helyi önkormányzat képviselő-testületének normatív határozata vagy a meghozatalára irányuló kötelezettség elmulasztása, e fejezet rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy ahol e fejezet a Kúriáról rendelkezik, ott a közigazgatási és munkaügyi bíróságot kell érteni.

Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
101.K.27.670/2019/5. szám

A bíróság a becsatolt iratokból, adatokból, amelyeket alperes nem vitatott, megállapította, hogy alperes képviselő-testülete a költségvetésről szóló határozatot, valamint az Áht. 29/A. § szerinti határozatot nem fogadta el. A felperes törvényességi felhívásában foglaltak ellenére sem került sor a határozatok elfogadására, a döntéseket tartalmazó jegyzőkönyvet nem küldte meg felperesnek.

A bíróság felhívásában foglaltakra sem tett alperes nyilatkozatot, bizonyítási indítvánnyal nem élt.

Mindezekre tekintettel a bíróság a felperes indítványának helyt adva megállapította, hogy alperes a jogszabályban foglalt határozathozatali kötelezettségét elmulasztotta és kötelezte alperest ezen határozathozatali kötelezettségének 30 napon belül történő teljesítésére, továbbá a Kp. 142. § (3) bekezdésének rendelkezéseire tekintettel kötelezte a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás felületen történő közzétételre.

A Kp. 141. § (4) bekezdés szerint az e fejezetben szabályozott eljárásokban a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik, ezért a bíróság a költségekről történő rendelkezést mellőzte, illetve megállapította, hogy a felmerült illeték az állam terhén marad.

A Kp. 99. § (1) bekezdésben foglaltak alapján az ítélettel szemben fellebbezésnek nincs helye, mivel azt a törvény nem teszi lehetővé.

Miskolc, 2019. november 6.

előadó bíró

tanács elnöke

bíró