



A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ..... jogtanácsos által képviselt **felperes** (felperes székhelye) felperesnek – ..... elnök által képviselt **alperes** (alperes székhelye) alperes ellen határozathozatali kötelezettség elmulasztásának tárgyában indult közigazgatási perben - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

### **h a t á r o z a t o t:**

A bíróság megállapítja, hogy az alperes az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § szerinti határozathozatali kötelezettségét **elmulasztotta**.

Kötelezi ezért az alperest jelen ítélet jogerőre emelkedését követő **30 napon belül** az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § szerinti határozata meghozatalára, továbbá annak a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás felületére történő feltöltésére.

A bíróság megállapítja, hogy a felmerült **30.000,- Ft** (azaz harmincezer) eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

### **I n d o k o l á s**

A bíróság a csatolt közigazgatási ügy iratanyaga, felperes indítványa, indítvány megváltoztatása és a per egyéb iratai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Nektv.) 146. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés c) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti eljárás keretében megállapította, hogy az alperes az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 24. § (3) bekezdésére figyelemmel a nemzetiségi önkormányzat költségvetéséről szóló határozat-tervezetét február 15. napjáig nem terjesztette a képviselő-testület elé. Erre tekintettel felperes a BO/13/.....-1/2018. számú törvényességi felhívásában a mulasztás pótlására hívta fel alperest 2018. május 22. napjáig terjedő határidő biztosítása mellett. A nemzetiségi önkormányzat elnökétől a törvényességi felhívásra válasz nem érkezett, valamint az említett határozatot tartalmazó jegyzőkönyv sem került a megállapított határidőig megküldésre felpereshez. A törvényességi felhívás eredménytelenségére figyelemmel a felperes BO/13/.....-6/2018. szám alatt ismételt törvényességi felhívást bocsátott ki, melyben a jogszabálysértés megszüntetésére 2018. július 9. napjáig biztosított határidőt.

Figyelemmel arra, hogy az alperesi nemzetiségi önkormányzat elnökétől, .....tól a törvényességi felhívásokra válasz nem érkezett, valamint a törvényességi felhívásban megjelölt döntéseket tartalmazó jegyzőkönyv sem került megküldésre a felperes részére, ezért a felperes indítványt terjesztett elő a bíróságon, melyben kérte az alperes törvényben meghatározott határozathozatali kötelezettsége elmulasztásának megállapítását és az alperes határozat meghozatalára kötelezését.

A bíróság a 3. sorszám alatti végzésével megküldte alperes részére a felperes indítványát, mellyel egyidejűleg felhívta arra, hogy a végzés kézbesítésétől számított 15 napon belül az indítványban foglaltakra vonatkozó nyilatkozatát terjessze elő, továbbá tájékoztatta arról, hogy bizonyítási indítványt terjeszthet elő. Figyelmeztette a bíróság az alperest arra, hogy amennyiben határidőben nyilatkozatot nem tesz, illetve bizonyítékait, bizonyítási indítványait nem terjeszti elő, úgy a bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján fog határozni.

A bíróság felhívása az alperes részére 2018. október 10. napján szabályszerűen kézbesítésre került, melyre figyelemmel a bíróság által a részére biztosított 15 napos határidő 2018. október 25. napján letelt, azonban nyilatkozatot nem terjesztett elő az alperes.

#### **Felperes indítványa az alábbiak szerint megalapozott:**

A bíróság a közigazgatási perben a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényben (továbbiakban: Kp.) foglalt szabályok alkalmazásával vizsgálja, hogy a támadott cselekmény megvalósítja-e az arra hivatkozó felperessel szemben a keresetlevélben állított jogsérelmet. Ennek során a közigazgatási határozatot a meghozatalakor alkalmazandó jogszabályok és a fennálló tények alapján vizsgálja felül.

A Kp. 85. § (1) bekezdése szerint a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja, a Kp. 2. § (1) bekezdése alapján feladata, hogy eljárásával a közigazgatási tevékenységgel megvalósított jogsértéssel szemben - erre irányuló megalapozott kérelem esetén - hatékony jogvédelmet biztosítson.

A per tárgyát alperes határozathozatali kötelezettsége elmulasztásának megállapítása képezte a Mötv. 140. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 142. § (2) és (4) bekezdése alapján, a Kp. XXV. fejezete szerinti közigazgatási per keretében.

Az Áht. 24. § (2) bekezdése alapján a jegyző, főjegyző a költségvetési rendelet-tervezetet a 29/A. § szerinti tervszámoknak megfelelően készíti elő.

Az Áht. 24. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy a jegyző által a (2) bekezdés szerint előkészített költségvetési rendelet-tervezetet a polgármester február 15-éig, ha a központi költségvetésről szóló törvényt az Országgyűlés a naptári év kezdetéig nem fogadta el, a központi költségvetésről szóló törvény hatálybalépését követő negyvenötödik napig nyújtja be a képviselő-testületnek.

Az Áht. 26. § (1) bekezdése alapján a nemzetiségi önkormányzatra a 23-25. § rendelkezéseit kell alkalmazni, azzal, hogy

- a) költségvetési rendeleten költségvetési határozatot kell érteni,
- b) a képviselő-testület hatáskörét a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete gyakorolja,
- c) a polgármester részére meghatározott feladatokat a nemzetiségi önkormányzat elnöke látja el,
- d) a jegyző részére meghatározott feladatokat a nemzetiségi önkormányzat hivatalvezetője látja el.

Az Áht. 29/A. § szerint a helyi önkormányzat, a nemzetiségi önkormányzat és a társulás évente, legkésőbb a költségvetési rendelet, határozat elfogadásáig határozatban állapítja meg

a) a Gst. 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételeinek és

b) a Gst. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét.

A Nektv. 146. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy amennyiben a nemzetiségi önkormányzat e törvényen alapuló feladat-ellátási kötelezettségét elmulasztja, a fővárosi és megyei kormányhivatal kezdeményezi a mulasztás bíróság által történő megállapítását, egyidejűleg kezdeményezi, hogy a bíróság határidő tűzésével kötelezze a nemzetiségi önkormányzatot a kötelező feladat ellátására.

A Nektv. 153. § (1) bekezdése értelmében ahol e törvény eltérően nem rendelkezik, a nemzetiségi önkormányzatokra és az átalakult nemzetiségi önkormányzatokra alkalmazni kell a helyi önkormányzatokra vonatkozó jogszabályokat.

A Mötv. 132. § (3) bekezdés c) pontja értelmében a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladatellátási kötelezettségének teljesítését.

A Mötv. 140. § (1) bekezdése a) pontja alapján a kormányhivatal a helyi önkormányzat tájékoztatásának kézhezvételétől vagy a tájékoztatás adására nyitva álló határidő eredménytelen leteltétől számított tizenöt napon belül kezdeményezheti a közigazgatási és munkaügyi bíróságnál a helyi önkormányzat törvényen alapuló határozathozatali kötelezettsége elmulasztásának megállapítását és a határozat meghozatalára való kötelezést.

A Mötv. 140. § (3) bekezdése alapján a kormányhivatal kezdeményezésére a közigazgatási és munkaügyi bíróság megállapítja a határozathozatali kötelezettség elmulasztását és határidő tűzésével kötelezi az önkormányzatot a határozat meghozatalára.

A Kp. 139. § (2) bekezdés szerint, ha a közigazgatási és munkaügyi bíróság eljárásának tárgya a helyi önkormányzat képviselő-testületének normatív határozata vagy a meghozatalára irányuló kötelezettség elmulasztása, e fejezet rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy ahol e fejezet a Kúriáról rendelkezik, ott a közigazgatási és munkaügyi bíróságot kell érteni.

Az Áht. írja elő a nemzetiségi önkormányzatok költségvetési készítési kötelezettségét és a képviselő-testület elé terjesztésének rendjét.

A felperes által csatolt iratokból, adatokból, melyeket alperes nem vitatott, egyértelműen megállapítható, hogy alperes az Áht. 29/A. §-ban foglalt határozathozatali kötelezettségének nem tett eleget, vagyis nem alkotta meg a saját bevételeinek és fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegéről szóló határozatát.

Mindezekre tekintettel a bíróság a felperes kereseti kérelmének helyt adva megállapította, hogy alperes a jogszabályban foglalt határozathozatali kötelezettségét elmulasztotta és kötelezte alperest ezen határozathozatali kötelezettségének 30 napon belül történő teljesítésére, továbbá a

Kp. 142. § (3) bekezdésének rendelkezéseire tekintettel kötelezte annak a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás felületen történő közzétételére.

A Kp. 141. § (4) bekezdés szerint az e fejezetben szabályozott eljárásokban a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségüket maguk viselik, ezért a bíróság a költségekről történő rendelkezést mellőzte, illetve megállapította, hogy a felmerült illeték az állam terhén marad.

A Kp. 99. § (1) bekezdésben foglaltak alapján az ítélettel szemben fellebbezésnek nincs helye, mivel azt a törvény nem teszi lehetővé.

**Miskolc, 2018. november 5.**

**dr. Demjén Péter**  
a tanács elnöke

**dr. Bernáthné dr. Kádár Judit**  
bíró

**dr. Túróczyné dr. Hegedűs Inez**  
előadó bíró