



A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság jogtanácsos által képviselt **felperes** (felperes székhelye) **felperesnek** – **alperes** (alperes székhelye) **alperessel** szemben határozathozatali kötelezettség elmulasztása tárgyában indult közigazgatási perben – **tárgyaláson kívül** – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A bíróság megállapítja, hogy alperes az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. § (3) bekezdésében foglalt határozathozatali kötelezettségét **elmulasztotta**.

Elrendeli, hogy **alperes 30 napon belül** az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. § (3) bekezdése szerinti **2017. évi zárszámadási határozathozatali kötelezettségének tegyen eleget**. Kötelezi alperest, hogy a döntést tartalmazó jegyzőkönyvet a határozat meghozatalát követően haladéktalanul, de a fenti határidőn belül a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás felületére töltsse fel.

A bíróság megállapítja, hogy az eljárással felmerült 30.000.- (harmincezer) forint eljárási illetéket az állam viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A bíróság a csatolt közigazgatási ügy iratanyaga, felperes indítványa, és a per iratai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Alperes kötelezettsége az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 91. § (3) bekezdése értelmében – figyelemmel a 26. § (1) bekezdésében foglaltakra –, hogy a jegyző által elkészített zárszámadási határozat-tervezetet az elnök előterjesztését követő 30 napon belül, de legkésőbb a költségvetési évet követő ötödik hónap utolsó napjáig elfogadja.

Felperes a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX törvény (a továbbiakban: Nektv.) 146. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (3) bekezdés c) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti eljárás keretében megállapította, hogy alperes elnöke a nemzetiségi önkormányzat zárszámadási határozat-tervezetét 2018. május 31. napjáig nem terjesztette a képviselő-testület elé, így az nem került elfogadásra.

Erre tekintettel felperes a BO/13/.....-1/2018. számú törvényességi felhívásában felszólította alperest, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakról 2018. július 30. napjáig tájékoztassa a

képviselő-testületet, a képviselő-testület a határozathozatali kötelezettségének tegyen eleget és a tett intézkedéseiről felperest értesítse.

Alperes az elektronikus felületen megküldött törvényességi felhívást nem nyitotta meg, a törvényességi felhívásban kitűzött határidő eredménytelenül eltelt.

Erre tekintettel felperes indítványt terjesztett elő a bíróságon, amelyben kérte, hogy a bíróság állapítsa meg alperes határozathozatali kötelezettségének elmulasztását és kötelezze alperest a zárszámadási határozat meghozatalára.

A bíróság 3. számú végzésében - felperes indítványának megküldésével egyidejűleg - tájékoztatta alperest a tárgyaláson kívüli elbírálásról, valamint felhívta a törvényes jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett nyilatkozatának előterjesztésére, bizonyítási indítványai megtételére. A bíróság felhívó végzése alperes címéről „nem kereste” postai jelzéssel érkezett vissza. Alperes a felhívó végzésben foglalt határidőben nyilatkozatot nem terjesztett elő.

Felperes indítványa az alábbiak szerint megalapozott:

A per tárgyát alperes határozathozatali kötelezettsége elmulasztásának vizsgálata képezte a Möt. 140. § (1) bekezdése a) pontja, valamint a 142. § (2) és (4) bekezdései alapján a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban Kp.) XXV. fejezetében szabályozott közigazgatási per keretében. A perben a bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy alperes az indítványban foglalt, mulasztásban megvalósuló jogsértést elkövette-e, felperes részéről a törvényességi felhívás jogszabályszerűen közlésre került-e.

Az Áht. 91. § (1) bekezdése kimondja, hogy a helyi önkormányzat költségvetésének végrehajtására vonatkozó zárszámadási rendelet tervezetét a jegyző készíti elő és a polgármester terjeszti a képviselő-testület elé úgy, hogy az a képviselő-testület elé terjesztését követő harminc napon belül, de legkésőbb a költségvetési évet követő ötödik hónap utolsó napjáig hatályba lépjen. A zárszámadási rendelet tervezetével együtt a képviselő-testület részére tájékoztatásul be kell nyújtani a kincstár 68/B. § szerinti ellenőrzése keretében a helyi önkormányzat éves költségvetési beszámolójával kapcsolatosan elkészített jelentését.

A (3) bekezdés szerint a nemzetiségi önkormányzat és a társulás zárszámadásának megalkotására az (1) és (2) bekezdést kell alkalmazni a 26. § (1) bekezdésében meghatározott eltérésekkel.

Az Áht. 26. § (1) bekezdése szerint a nemzetiségi önkormányzatra a 23-25. § rendelkezéseit kell alkalmazni, azzal, hogy

- a) költségvetési rendeleten költségvetési határozatot kell érteni,
- b) a képviselő-testület hatáskörét a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete gyakorolja,
- c) a polgármester részére meghatározott feladatokat a nemzetiségi önkormányzat elnöke látja el,
- d) a jegyző részére meghatározott feladatokat a nemzetiségi önkormányzat hivatalvezetője látja el.

A Mötv. 132. § (3) bekezdés c) pontja szerint a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladatellátási kötelezettségének teljesítését.

A Mötv. 140. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kormányhivatal a helyi önkormányzat tájékoztatásának kézhezvételétől vagy a tájékoztatás adására nyitva álló határidő eredménytelen leteltétől számított tizenöt napon belül kezdeményezheti a közigazgatási és munkaügyi bíróságnál a helyi önkormányzat törvényen alapuló határozathozatali kötelezettsége elmulasztásának megállapítását és a határozat meghozatalára való kötelezést.

A Mötv. 140. § (3) bekezdése szerint a kormányhivatal kezdeményezésére a közigazgatási és munkaügyi bíróság megállapítja a határozathozatali kötelezettség elmulasztását és határidő tűzésével kötelezi az önkormányzatot a határozat meghozatalára.

A Kp. 139. § (2) bekezdése értelmében ha a közigazgatási és munkaügyi bíróság eljárásának tárgya a helyi önkormányzat képviselő-testületének normatív határozata vagy a meghozatalára irányuló kötelezettség elmulasztása, e fejezet rendelkezéseit kell alkalmazni azzal, hogy ahol e fejezet a Kúriáról rendelkezik, ott a közigazgatási és munkaügyi bíróságot kell érteni.

A Kp. 148. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti eljárást a törvényességi felügyeleti szerv indítványozhatja.

A Kp. 149. § (1) bekezdése szerint ha a Kúria megállapítja, hogy a helyi önkormányzat a törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, határozatában határidő tűzésével elrendeli, hogy a helyi önkormányzat a jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.

A bíróság a rendelkezésre álló okiratokból megállapította, hogy alperes elnöke a 2017. évi zárszámadási határozat-tervezetet 2018. május 31. napjáig nem terjesztette a képviselő-testület elé, az Áht. 91. § (3) bekezdésében foglalt zárszámadási határozatot nem fogadta el, a döntést tartalmazó jegyzőkönyvet nem küldte meg felperesnek, ezzel a határozathozatali kötelezettségének nem tett eleget. Felperes törvényességi felhívásával felhívta alperest a zárszámadási határozat körében alperest terhelő kötelezettségek teljesítésére. A Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás felületére felperes által feltöltött törvényességi felhívást a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Kormányrendelet 5.§ (1) bekezdése értelmében a feltöltéssel kézbesítettnek kell tekinteni. Így megállapítható, hogy alperes a szabályszerűen kézbesítettnek tekintendő törvényességi felhívást követően sem tett eleget határozathozatali kötelezettségének, a bírósági eljárás során nyilatkozatot nem terjesztett elő.

Mindezekre tekintettel a bíróság a felperes indítványában foglaltaknak helyt adva megállapította, hogy alperes a jogszabályban foglalt határozathozatali kötelezettségét elmulasztotta, és elrendelte ezen határozathozatali kötelezettségének 30 napon belül történő teljesítését, továbbá a Kp. 142. § (3) bekezdésére figyelemmel kötelezte alperest a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás felületen történő közzétételre.

A Kp. 141. § (4) bekezdése értelmében az e fejezetben szabályozott eljárásokban a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségüket maguk viselik, ezért a bíróságnak a költségekről rendelkeznie nem kellett, és megállapította, hogy az eljárással felmerült illeték a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 102. § (6) bekezdése értelmében az állam terhén marad.

A bíróság határozatával szemben a Kp. 99. § (1) bekezdése értelmében – a Kp. 142. § (1) bekezdésére is figyelemmel – fellebbezésnek helye nincs.

Miskolc, 2018. november 5.

Béresné dr. Szentgyörgyi Anita
előadó bíró

dr. Demjén Péter
a tanács elnöke

dr. Bernáthné dr. Kádár Judit
bíró