

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
11.Kvk.20.875/2006/9.szám

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság a Ügyvédi Iroda ügyintéző: ügyvéd) által képviselt képviselőjelölt kérelmezőnek, a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság** (3525 Miskolc, Városház tér 1. szám alatti székhelyű) elleni választási kifogás tárgyában hozott határozat felülvizsgálata iránti ügyében, nemperes eljárásban meghozta, az érdekeltekkel kézbesítés útján közli a következő

v é g z é s t :

A megyei bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 28/2006. (V.1.) számú határozatát, az első fokú határozatra is kiterjedően részben megváltoztatja és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 08 számú országgyűlési egyéni választókerület alábbi szavazókörében a megállapított eredményt a következők szerint módosítja,

Település név	Szavazókör száma	Leadott szavazatok száma	Érvényes szavazatok száma	Érvénytelen szavazatok száma	Érvényes szavazatok megoszlása jelöltenként		
					Gúr Nándor	Molnár Oszkár	Veres Edit
Edelény	04	767	759	8	236	512	11
Bódvarákó		55	55	-	25	26	4
Felsőnyárád		564	562	2	418	140	4

Ezt meghaladóan a szavazóköri eredmények változatlanok.

Ezek alapján a választókerület végeredményét a következőkben állapítja meg:

Leadott szavazatok:	24.198
Érvényes szavazatok:	24.026
Érvénytelen szavazatok:	172
Jelöltenkénti szavazatok:	
Gúr Nándor:	11.871
Molnár Oszkár:	11.868
Veres Edit:	287

Ezt meghaladóan a megyei bíróság a Területi Választási Bizottság határozatát helybenhagyja.

Ezen végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Borsod-Abaúj-Zemplén megyei 08. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) a 2006. évi országgyűlési képviseléválasztás 2006. április 23.-án megtartott második fordulójának választókerületi eredményét 45/2006. (IV.29.) OEVB számú határozatával az alábbiak szerint állapította meg:

A választók nyilvántartásában

- az előző nap 16.00 óráig a névjegyzékbe felvett választópolgárok száma: 36.547 fő,
- a névjegyzékben a választás befejezésekor a választópolgárok száma: 36.700 fő,
- a külképviseleti névjegyzékben szereplő választópolgárok száma: 7 fő,
- a választópolgárok száma összesen: 36.707 fő,
- a visszautasított választópolgárok száma: - fő.

Szavazóként megjelentek:

- a szavazóköriben szavazóként megjelentek száma: 24.197 fő,
- a beérkezett külképviseleti belső borítékok száma: 2 db,
- a szavazókként megjelentek száma összesen: 24.199 fő.

A szavazás során:

- az urnában lévő szavazólapok száma: 24.198 db,
- eltérés a szavazóként megjelentek számától: - 1 db,
- az érvénytelen szavazatok száma: 180 db,
- érvényes szavazatok száma: 24.018 db.

Az érvényes szavazatok száma jelöltenként:

1. Gúr Nándor	MSZP	11.870
2. Molnár Oszkár	FIDESZ-KDNP	11.861
3. Veres Edit	MDF	287

Az OEVB megállapítja, hogy

- a választókerületen a választás második fordulója érvényes volt, mert a választópolgárok, több mint egynegyede szavazott,
- megállapítja továbbá, hogy a második fordulója eredményes volt, mivel a legtöbb érvényes szavazatot Gúr Nándor képviselőjelölt kapta.

A megválasztott képviselő neve: Gúr Nándor.
A jelölő szervezet neve: MSZP.

A határozat ellen a FIDESZ-KDNP országgyűlési képviselőjelöltje fellebbezést nyújtott be, hivatkozva arra, hogy a választókerület 56 településén 153 választópolgárt vettek fel a választás napján a szavazóköri névjegyzékbe, amely megteremtette annak a lehetőségét, hogy olyan állampolgárok is szavazzanak a második fordulóban, akik az első fordulóban érvényes és eredményes választási eljárásban szavaztak.

Külön nevesített 13 települést, illetve szavazókört, ahol 18 fővel több, névjegyzékbe felvett választópolgár szavazott.

A Molnár Oszkár és Gúr Nándor jelöltekre leadott szavazatok közötti különbségnél az igazolással szavazók száma többszörösen nagyobb volt. Álláspontja szerint az alkotmányellenes igazolási rendszer szervezett manipulációra is alkalmat adott.

Megjegyezte azt is, hogy a választási bizottság Szendrő városában található szavazóköröket érintően korábban elutasította a választópolgárok szervezett szállításával kapcsolatos kifogásait. Kérte, hogy ezen határozatokkal összefüggésben hallgasson meg tanúkat a Területi Választási Bizottság. Csatolta egy választópolgár nyilatkozatát arról, hogy a második fordulóban Milánóban lévő konzulátuson leadott szavazatot tartalmazó szavazólap a választókerületbe nem érkezett meg.

A Molnár Oszkár és Gúr Nándor jelöltekre leadott szavazatok közötti különbségtől (9 db) az érvénytelen szavazatok száma többszörösen nagyobb (180 db).

Az edelényi 04. számú szavazókörben több érvényesnek minősíthető szavazat figyelembevételét utasította el a szavazatszámoló bizottság.

A rudabányai 03. számú szavazókörben a jelöltekre leadott szavazólapok szétválogatása során a szavazóköri delegált Gúr Nándor jelöltre leadott és már szétválogatott szavazólapok között Molnár Oszkárra leadott érvényes szavazatot talált.

Megjegyezte, mindezek arra utalnak, hogy az érvénytelen szavazatokat érintően más szavazókörökben is hasonló visszaélések történhettek.

A Ve. 3.§ (3) bekezdés a) pontjában foglalt alapelv, a választás tisztaságának megóvása, indokoltá teszi, hogy a szavazókörökben érvénytelennek minősített szavazatokat vizsgálja és számolja újra a Területi Választási Bizottság, ennek eredményeképpen állapítson meg új eredményt, melyre a Ve. 73.§ (5) bekezdése lehetőséget biztosít.

A Területi Választási Bizottság (TVB) 2006. május 1. napján megtartott ülésén a fellebbező jogi képviselőjét és az ellenérdekű jelöltet meghallgatta, majd 28/2006. (V.1.) számú határozatával az OEVB-nek a 08. számú, edelényi székhelyű, egyéni országgyűlési választókerület választási eredményét megállapító határozatát helybenhagyta.

Indokolásában idézte az Országos Választási Bizottság 12/2006.(IV.6.) sz. állásfoglalásában foglaltakat, mely szerint a szavazatszámoló bizottság a törvényes feltételeknek megfelelő választópolgárt – mérlegelés nélkül – köteles felvenni a névjegyzékbe.

A TVB egyhangúlag arra az álláspontra helyezkedett, hogy a szavazás napján a 60/2005.(XII.21.) BM rendelet 3.§ (1) bekezdés g) pontja alapján definiált, ún. F jegyzékbe történő felvétele a szavazópolgároknak nem törvénysértő, sőt az indokolatlan visszautasítás valósította volna meg azt.

A szavazatszámoló bizottság a Ve. 66.§ (1)-(2) bekezdésében foglaltak szerint járt el és figyelemmel volt az idézett BM rendeletben előírtakra is.

Az Alkotmány 71.§ (1) bekezdésében megfogalmazott választási alapelvet sértené, ha a választási szervek arról adnának tájékoztatást, hogy szavazatának leadása érdekében ki és hová kért igazolást és az alapján élt-e szavazati jogával, továbbá kit vettek fel az F jegyzékbe.

Jogszabályt csak Alkotmánybíróság nyilváníthat alkotmányellenesnek, a jogalkalmazó a hatályos törvényi rendelkezések szerint köteles eljárni és köteles a lakóhelyétől távol történő szavazásra igazolással rendelkező választópolgárokat a névjegyzékbe felvenni.

A fellebbezésben hivatkozott négy, kifogást elutasító határozattal kapcsolatosan a tanúmeghallgatásokat indokolatlannak tartotta és egyhangúlag megalapozatlannak minősítette a fellebbezést is.

Valamennyi határozat már jogerőre emelkedett, így annak nincs jogszabályi alapja, hogy a TVB más eljárás keretében azok tartalmát vizsgálja, illetve bármiféle bizonyítást fogatosítson.

A 2006. április 29.-ei jegyzőkönyv tanúsága szerint az OEVB átvette a külképviseleten leadott szavazatokat tartalmazó szavazási iratokat. Megállapította, hogy a külképviseleti névjegyzékben heten szerepelnek. Az OVB-től átvett szavazási iratok, illetve az érvényes szavazási iratok száma kettő, mely azonos a „külképviseleten leadott szavazatokat tartalmazó iratok továbbításához” című átadás-átvételi jegyzőkönyvben rögzítettekkel.

A TVB-nek annak kivizsgálására nincs lehetősége és hatásköre, hogy a fellebbezésben nevesített választópolgár szavazata miatt nem érkezett meg az OEVB-hez.

Megjegyezte, hogy a fellebbezés tényként kezel olyan körülményt, amelyet a nyilatkozó is csak feltételes módban fogalmazott meg.

Idézte a Ve. 90/A.§ (4) bekezdés d) pontját, mely szerint az Országos Választási Bizottság dönt a Külképviseleti Választási Iroda tevékenységével kapcsolatos kifogásról.

A TVB. az edelényi 04. számú szavazókör esetében mind a 12 db érvénytelennek minősített szavazatot megvizsgálta és a leadott szavazatokat – egy kivételével, egyhangúlag – a szavazatszámoló bizottság álláspontjával azonosan érvénytelennek minősítette.

A rudabányai 03. számú szavazókörben a szavazatszámoló bizottság a szétválogatás során, első alkalommal véletlenül az érvényes szavazatot a másik jelölt kötegébe tette, amelyet a delegált tag észrevételezését követően korrigált, azt a megfelelő jelölt kötegébe helyezte el. A hiba orvoslásra került, törvénysértés nem állapítható meg.

A TVB többségi álláspontja szerint az érvénytelen szavazatok száma azok újraszámolását önmagában nem indokolja. A fellebbezés konkrét törvénysértést nem jelölt meg, ellentétben a Ve. 73.§ (4) bekezdés a) és b) pontjában foglaltakkal. Ezért a Ve. 73.§ (5) bekezdésében foglalt újraszámolásra, mint jogkövetkezmény alkalmazására lehetőség nem volt.

A határozat ellen Molnár Oszkár képviselőjelölt törvényes határidőben, ügyvédi képviselettel eljárva bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztett elő, sérelmezve a TVB határozati megállapításait.

Álláspontja szerint a határozat jogszabálysértő, a Ve. 29/A.§ (1) és (2) bekezdésébe ütközik, melyet a Ve. 83.§ (5) bekezdésére alapozottan új tényekkel és bizonyítékokkal is alá kívánt támasztani.

A kérelem szerint a rudabányai 03. számú szavazókör esetében az eredmény hitelességét kérdőjelezi meg a fellebbezéshez csatolt azon nyilatkozat, mely az adott szavazókörbe delegált tag által a szavazatszámolás során tapasztaltakat tartalmazza.

A tag a fellebbezésben is megjelölt rendkívüli esemény jegyzőkönyvezését kérte, melyet a bizottság elutasított azon hivatkozással, hogy a hiba időközben kijavításra került.

Idézte a Legfelsőbb Bíróság Kvk.III.37.316/2004/2. számú végzését, mely szerint a bizonyítékokkal alátámasztott szabálytalanságokat a benyújtott kifogás elbírálására kizárólagos hatáskörrel rendelkező szervnek el kell bírálnia.

Edelény 01. sz., Edelény 09. sz., Bódvalenke, Bódvarákó, Ragály, Ládbesenyő, Jákfalva, Galvács, Felsőnyárad, Felsőtelekes szavazóköröket érintően mellékelte

azon nyilatkozatokat, melyek a szavazatszámoló bizottságoknak a szavazólapok szétválogatása és a szavazatok összeszámlálása során tetten ért jogsértő magatartását tanúsítják. Az említett szavazókörökben annak ellenére nyilvánítottak érvénytelenné szavazatokat, hogy a választópolgár szavazati szándéka kétség kívül megállapítható volt.

Ugyanez állapítható meg az edelényi 04. sz. szavazókör 12 db érvénytelennek minősített szavazata tekintetében is, azzal a további jogsértéssel, hogy a szavazatszámoló bizottság a Ve. 72.§ (4) bekezdésében írtakkal ellentétben a szavazólap hátoldalára az érvénytelenség okát nem vezette rá.

A Molnár Oszkár és Gúr Nándor jelöltek közötti kis szavazatkülönbségre, a hivatkozott új tényekre, bizonyítékokra, valamint arra a tényre alapozva, hogy megvan a matematikai esély a választás eredményének megváltoztatására, kérte mind az eredményt megállapító, mind az azt helybenhagyó Területi Választási Bizottság által hozott határozat megváltoztatását, a 08. sz. országgyűlési egyéni választókerület minden szavazókörében az újraszámolás elrendelését. Kérte másodsorban valamennyi, azaz 180 db érvénytelennek minősített szavazatot tartalmazó szavazólap átvizsgálását is.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban a Területi Választási Bizottság és az ellenérdekű jelölőszerveztek ellenkérelmet, nyilatkozatot nem terjesztettek elő.

••••

A bíróság a kérelmet kisebb részben ítélte alaposnak a következők miatt:

A bíróság nem találta elfogadhatónak a kérelmező hivatkozását a külföldön leadott szavazatokkal kapcsolatos eljárásra. A szavazás titkosságára tekintettel téves a kérelmező előadása a Milánóban lévő konzulátuson leadott szavazatra. A kérelmező semmilyen értékelhető adattal nem tudta alátámasztani, hogy az adott szavazat az edelényi szavazókörbe nem érkezett meg.

A bíróság álláspontja szerint nem minősíthető törvénysértésnek felperes azon előadása sem, hogy a Rudabánya 03 számú szavazókörben tévesen került meghatározásra az érvényes szavazatok száma. A bíróság megvizsgálta az ezzel kapcsolatos nyilatkozatokat és azt állapította meg, hogy a hiba már az eredmény szavazóköri megállapítása előtt korrigálásra került, így az nyilvánvalóan nem befolyásolhatta az adott érvényes szavazatok számát. A bíróság álláspontja szerint ilyen esetben a későbbi viták elkerülése érdekében mind a téves besorolásnak, mind javításának jegyzőkönyvi rögzítése szükséges.

A bíróság itt utal a Választási eljárásról szóló, módosított 1997. évi C. tv. (továbbiakban: Ve.) 72.§ (6) és (7) bekezdésére, mely rendelkezések alapján kizárható, hogy az érvényes szavazatok száma a kérelmező által hivatkozott okból tévesen kerülne megállapításra.

Ezzel összefüggésben a bíróság nem találta megalapozottnak kérelmező hivatkozását a Legfelsőbb Bíróság végzésére, mivel az ott rögzített körülmények és megjelölt szabálytalanságok lényegesen eltértek a kérelmező által előadottaktól.

A bíróság nem osztotta a kérelmező hivatkozását az igazolással névjegyzékbe vett szavazókra. A kérdéses szavazási rendet jogszabály teszi lehetővé, ugyanakkor a névjegyzékkel kapcsolatos jogorvoslat szintén külön eljárásra tartozik. A választási szervek feladatkörébe nem tartozhat annak vizsgálata, hogy az igazolás intézménye mennyiben felel meg a választójog általános szabályainak, illetőleg jogintézménnyel összefüggésben alkotmányellenesség megállapítható-e. Megjegyzi a bíróság, hogy e körben a kérelmező további és konkrét törvénysértést nem jelölt meg.

A bíróság a kérelmező indítványát nem találta megalapozottnak a Ve. 73.§ (5) bekezdés szerinti újraszámolásra. Ez a rendelkezés csak a Ve. 73. § (4). bek. /a pontjával együtt értelmezhető, s ez a döntés törvénysértő voltát is megjelöli.

A Ve. 73. § (5).bek többirányú feltételt fűz a szavazatok újraszámolásának elrendeléséhez. Első és alapvető feltétel, hogy a bírósági felülvizsgálati kérelem vagy a fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges. A bíróság azt már többször leszögezte - ebben a bírói gyakorlat is egységes - hogy önmagában a kis szavazatkülönbség nem indokolja a szavazatok újraszámolásának elrendelését, ha a kérelmező nem valószínűsít valamilyen számlálással kapcsolatos törvénysértést. Korábban ilyen tartalmú állásfoglalást fogadott el a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság Polgári-Közigazgatási Kollégiuma is.

Jelen esetben a számlálással kapcsolatos törvénysértésekre a kérelmező a teljes országgyűlési egyéni választókerület csupán egy részében, 11 szavazókörben hivatkozott és ennek alátámasztására csatolta a szavazóköri delegált nyilatkozatát egyes szavazatok érvénytelenségére nézve. A bíróság, megvizsgálva ezeket a nyilatkozatokat akként foglalt állást, hogy a kérelmező az adott szavazókörben érvénytelennek minősített szavazatok megvizsgálásához szükséges jogi feltételt teljesítette, s ennek alapján a bíróság elrendelte az érintett 11 szavazókörben az érvénytelennek minősített szavazatok vizsgálatát. Ez tartalmazta a Területi Választási Bizottság által vizsgált és minősített 12 érvénytelen szavazatot is.

Nyomatékkal hangsúlyozza azonban a bíróság, hogy csak az adott 11 szavazókörben kerülhetett erre sor, mivel a kérelmező ezek vonatkozásában valószínűsített törvénysértést. A bíróság álláspontja szerint az adott szavazókörökre megjelölt törvénysértések alapján kiterjesztő módon nincs lehetőség az országgyűlési egyéni választókerület teljes érvénytelennek minősített szavazatainak megvizsgálására, figyelemmel a szavazóköri törvénysértés valószínűsítésének hiányára.

A bíróság szükségtelennek ítélte a kérelmező által kért tanúbizonyítást a szavazóköri delegáltak meghallgatására, mivel a nyilatkozatokat a törvénysértés valószínűsítéseként az érvénytelen szavazatok ismételt minősítése körében elfogadta.

A Ve.69.§ (2) bekezdése szerint a jelöltre szavazni a jelölt neve alatti, feletti, vagy melletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet. Az (5) bekezdés szerint a szavazat érvényességét – ha az egyéb feltételeknek megfelel – nem érinti, ha a szavazólapon bármilyen megjegyzést tettek, a jelöltek sorrendjét megváltoztatták, a jelölt nevét kihúzták, illetve nevet hozzáírtak.

A bíróság a Ve. fenti szabályait a következők szerint értelmezi:

Érvényes az a szavazat, ahol a jelölt neve alatti, feletti vagy melletti körbe tollal írt, két egymást metsző vonal található, függetlenül attól, hogy a szavazólapon található-e más bejegyzés, ide nem értve értelemszerűen a Ve. 69.§ (3) bekezdés b./ pontja szerinti több szavazatot. Más megfogalmazásban, ha az adott szavazólapon a jelölt neve alatti, feletti vagy melletti körben látható legalább két egymást metsző vonal, és a szavazólapon nem tartalmaz több szavazatot, az adott szavazat érvényes. A bíróság szerint érvényes az a szavazat is, ahol a jelölt neve alatti, feletti vagy melletti körben több egymást metsző vonal látható, vagy oda valamilyen ábrát vagy jelzést helyeztek el, de abban van legalább két egymást metsző vonal. Ennek okát a bíróság a Ve. 69.§ (5) bekezdésében jelöli meg, mivel a jelölt neve alatti, feletti vagy melletti körben tollal írt két egymást metsző vonalon felül bármilyen megjegyzés nem érinti a szavazat érvényességét.

Nyilvánvalóan érvénytelen viszont az a szavazat, ahol a jelöltek neve alatti, feletti vagy melletti körök üresek.

A bíróság nem osztja azt a jogértelmezést, hogy a szavazat érvényessége vizsgálatakor a választói akaratot kellene figyelembe venni, mivel a Ve. a szavazás konkrét módját tételesen és pontosan meghatározza. Az érvényes szavazat módját egyébként maga a szavazólapon is tartalmazza.

A kérelmező részéről megjelölt jogi indokokat, elsősorban az ajánlószelvényekkel kapcsolatos OVB állásfoglalásokat a bíróság jelen esetben nem tartotta alkalmazhatónak, figyelemmel a tételes jogszabályi rendelkezésekre. Szintén nem alkalmazhatók a szavazás módjával kapcsolatban a Ve. hatálybalépése előtti joggyakorlat elemei, mivel azokhoz képest a Ve. jelentősen új szabályozást tartalmaz.

Megjegyzi a bíróság, hogy az érvénytelen szavazattal kapcsolatos jog értelmezése részben eltért a Területi Választási Bizottság értelmezésétől, elsősorban abban a kérdésben, ha a jelölt neve melletti körben több egymást metsző vonal is található, mivel ez esetben a bíróság a Ve. 69.§ (5) bekezdésének tulajdonított ügydöntő jelentőséget.

A fenti jogértelmezés mellett vizsgálta meg tételesen az alábbi szavazókörök érvénytelen szavazatait, a következőket megállapítva:

Edelény 1. számú szavazókörben az egyik szavazólapon nincs jelzés, a másik szavazólapon a jelöltek neve melletti körök üresek, a Fidesz-Magyar Polgári

Szövetség, Kereszténydemokrata Néppárt neve mellé kör van rajzolva, majd a mellé egy egymást metsző vonal. Ezek a szavazatok érvénytelenek.

Edelény 4. számú szavazókörben négy szavazat esetében szemmel láthatóan Molnár Oszkár neve melletti körben metszi egymást legalább két vonal, ezen belül két esetben több metszővonal is látható. Ezek a szavazatok érvényesek. Hat esetben több jelöltre adtak le szavazatot, illetőleg további két esetben a szavazólap nem tartalmaz szavazatot. Ezek a szavazatok érvénytelenek.

Edelény 9. számú szavazókörben a szavazólapon lévő kör alakú pártemplémába helyeztek egymást metsző vonalat, a jelöltek neve melletti kör üres. Ez a szavazat érvénytelen.

Bódvalenkei szavazókörben a szavazólapon a kör alakú pártemplémába helyeztek egymást metsző vonalat, a jelöltek neve melletti kör üres. Ez a szavazat érvénytelen.

Bódvarákói szavazókörben a Molnár Oszkár jelölt neve melletti körben több egymást metsző vonal látható. Ez a szavazat érvényes.

Ragályi szavazókörben öt darab szavazólapon látható olyan szavazat, amelyet több jelöltre adtak le. Ezek a szavazatok érvénytelenek. Egy esetben Molnár Oszkár melletti körben a két vonal nem metszi egymás. Ez a szavazat szintén érvénytelen.

Ládbesenyői szavazókörben egy darab szavazólapon a jelöltek melletti körök üresek, a kör alakú pártszimbólumba helyeztek egy darab egymást metsző vonalat. Ez a szavazat érvénytelen.

Jákfalvai szavazókörben egy szavazólapon két jelöltre szavaztak. Ez a szavazat érvénytelen. A másik szavazólapon a jelöltek melletti körök üresek, a jelölt neve mellé és a párt megnevezése mellé helyeztek egymást metsző vonalakat. Ez a szavazat érvénytelen.

Galvácsi szavazókörben a jelöltek melletti körök üresek, a pártempléma körébe helyeztek egy darab egymást metsző vonalat. Ez a szavazat érvénytelen.

Felsőnyárádi szavazókörben két szavazólapon több jelöltre szavaztak. Ezek a szavazatok érvénytelenek. Molnár Oszkár esetében több egymást metsző vonal látható két szavazólapon a jelölt melletti körben. Ezek a szavazatok érvényesek. Gúr Nándor esetében egy szavazólapon több egymást metsző vonal található a jelölt melletti körben. Ez a szavazat érvényes.

Felsőtelekesi szavazókörben egy szavazólapon csak a kör alakú pártemplémába helyeztek egymást metsző vonalat. Ez a szavazat érvénytelen. A másik szavazólapon két jelöltre adtak le szavazatot. Ez a szavazat érvénytelen.

A fentiek alapján a bíróság a Területi Választási Bizottság eredményt megállapító határozatát a Ve. 99.§ (1) bekezdése szerinti eljárásban a Ve. 84.§ (7) bekezdés b./ pontja szerint részben megváltoztatta, illetve az a./ pontja szerint részben helybenhagyta.

A bíróság döntése elleni jogorvoslatot a Ve. 84.§ (10) bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2006. évi május hó 3. napján

*dr. Bernáthné dr. Kádár Judit
megyei bírósági bíró*

*dr. Kalas Tibor
a tanács elnöke*

*dr. Sperka Kálmán
megyei bírósági bíró*