

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
11.Kvk.22.199/2006/5.szám

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság a ügyvéd által képviselt alatti lakosnak, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 3525 Miskolc, Városház tér 1. szám alatti székhelyű elleni választási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult nemperes eljárásában meghozta, az érintettekkel kézbesítés útján közli a következő

v é g z é s t :

A megyei bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 94/2006. (X.4.) számú határozatát helybenhagyja.

Ezen végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A kérelmet előterjesztő 2006. október 3. napján a ... Helyi Választási Bizottságnál kifogást terjesztett elő a községben lezajlott polgármester és képviselő-testületi választás eredményével kapcsolatban. A kifogásban arra hivatkozott, hogy a neve mellett szereplő megnevezés törvénytelen és félrevezető. ... községben kisebbségi választást nem tartottak, így a cigány kisebbséghez tartozóként sem indulhatna senki.

A Helyi Választási Bizottság 47/2006. (X.4.) HVB határozatában elrendelte a fellebbezésnek minősülő beadvány felterjesztését a Területi Választási Bizottsághoz.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 94/2006. (X.4.) számú határozatában a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az indokolás szerint a területi választási bizottság megállapította, hogy ... nyilvántartásba vételkor akként nyilatkozott, hogy független jelöltként a cigány kisebbség képviselőjét is vállalja és ennek a nyilvánosságra hozatalához is hozzájárul.

Hivatkozott a választási eljárásról szóló, többször módosított 1997. évi C. tv. (a továbbiakban: Ve) 105/A. § (2) bekezdés c.) pontjára, mely szerint a Helyi Választási Bizottság hagyja jóvá a település szavazólapjának adattartalmát. A Helyi Választási Bizottság 44/2006. (IX.15.) HVB számú határozatával a polgármester jelöltek tartalmazó szavazólap minta, valamint a 2006. szeptember 16. napján a 45/2006. IX.16.) számú határozatával a képviselőjelöltek tartalmazó szavazólap minta adattartalmát változtatás nélkül jóváhagyta. Ezen határozatok ellen a Ve. 80.§

(3) bekezdése értelmében egy nap állt rendelkezésre jogorvoslat benyújtására. A kérelmet előterjesztő határidőben jogorvoslatot nem terjesztett elő.

A Területi Választási Bizottság megállapította továbbá, hogy a fellebbezés sem tartalmazta a jogszabálysértés megjelölését, így erre tekintettel is a fellebbezés érdemi vizsgálat nélküli elutasításáról rendelkezett.

A kérelmet előterjesztő bírósági felülvizsgálat iránti kérelmében arra hivatkozott, hogy a téves adattartalom miatt került hátrányba az önkormányzati képviselői és polgármesteri választáson. Kiemelte, hogy semmilyen fórum előtt nem jelentkezett, mint cigány kisebbségi képviselő, illetőleg támogatását sem jelezte a kisebbség irányába, s hivatkozott arra is, hogy maga nem cigány származású.

Sérelmezte azt is, hogy az ügyben első fokú határozat feltehetően nem született, így a Területi Választási Bizottság sem volt jogosult a kérelem elbírálására. Több olyan okiratot csatolt, amely azt támasztja alá, hogy valójában független polgármester illetőleg képviselőjelöltként indult a választáson.

A megyei bíróság a kérelmet nem találta megalapozottnak a következők miatt:

A Területi Választási Bizottság elsődlegesen arra hivatkozással utasította el érdemi vizsgálat nélkül a fellebbezést, hogy az olyan igényt fogalmaz meg, amely a szavazólap adattartalmával összefüggő jogorvoslatra tartozik. Ezzel a megállapítással a bíróság egyetért, mivel a választási iratok szerint még 2006. szeptember 15. és 16. napján sor került a helyi választási bizottság részéről a szavazólap adattartalmának megállapítására. Ezek a döntések jogerőre emelkedtek, mivel ellenük jogorvoslat nem került benyújtásra.

A bíróság leszögezi, hogy a kérelmet előterjesztő hivatkozásai a szavazólap adattartalmával kapcsolatos jogorvoslatra tartoztak volna, ilyen igényt a választás eredményével kapcsolatban érvényesíteni részben az elkészttség, részben pedig az eltérő típusú jogorvoslat miatt nem lehet.

A bíróság megjegyzi, az iratoknál rendelkezésre áll a jelölt bejelentésére vonatkozó E/1 és E/2 jelű nyomtatvány másolata, amelyet több helyen aláírt, s ezen a nyomtatványokon akként nyilatkozott, hogy mint független jelölt a cigány kisebbség képviselőjét vállalja, s hozzájárul az adata kezeléséhez és nyilvánosságra hozatalához. Ezzel kétségtelenül ellentétes a kislistás jelölt bejelentésére vonatkozó E/1 adatlap, ahol is képviselt kisebbség nincs feltüntetve.

A megyei bíróság tehát azt állapította meg, hogy a Területi Választási Bizottság a Ve. szabályainak mindenben megfelelően hivatkozott arra, hogy az igény a választás eredménye kapcsán már elkésztett, a kérelmet előterjesztőnek a szavazólap adattartalma körében biztosított jogorvoslatot kellett volna igénybe vennie.

A bíróság nem találta megalapozottnak a kérelmet előterjesztő formai jogsértésre történő hivatkozását sem.

Az előterjesztett kifogás tárgyában a helyi választási bizottság 2006. október 4. napján hozott 47/2006. (X.4.) HVB szám alatt határozatot, melyben többek között

megállapította: „ a helyi választási bizottság részére csak 2006. október 1. napján jelezte, hogy a szavazólapon szereplő megjelölésekkel nem ért egyet, azonban ekkor – és a választások utáni napokban – ismételt megkeresésére bemutatott korábbi dokumentumai tartalmának megismerése után elfogadóan nyilatkozott a szavazólap adattartalmáról és a választás végeredményéről”.

Mindez tehát azt jelenti, hogy az első fokon eljáró bizottság a kifogás tárgyában hozott határozatot, így a Területi Választási Bizottság az ügyben nem első fokon járt el.

A bíróság a Területi Választási Bizottság határozatának helybenhagyásáról a Ve. 84. § (7).bekezdése alapján rendelkezett.

A bíróság döntése elleni jogorvoslatot a Ve. 84. § (10).bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2006. évi október hó 9. napján

*dr. Kalas Tibor sk.
a tanács elnöke*

*dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.
mb. bíró*

*dr. Sperka Kálmán sk.
mb. bíró*