

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság**  
**11.Kvk.22.241/2006/2.szám**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság a ..... ügyvéd által képviselt .....alatti lakosnak, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság (3525 Miskolc, Városház tér 1. szám alatti székhelyű) elleni választási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránti nemperes eljárásban meghozta, az érintettekkel kézbesítés útján közli a következő

**v é g z é s t :**

A megyei bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 119/2006. (X.9.) számú határozatát **helybenhagyja.**

Ezen végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

**I n d o k o l á s :**

..... szikszói lakos a Szikszói Helyi Választási Bizottságnál 2006. október 3. napján kifogásnak nevezett beadvánnyal élt a Szikszó városban 2006. október 1. napján tartott polgármester-választás eredményével szemben. A kifogás szerint a polgármester-választáson MSZP-SZDSZ támogatással induló ..... a választási kampány időszakában a szavazópolgárok szavazatainak megszerzéséért különböző összegekben pénzt adott. Vannak olyan személyek is, akiknek nagyobb pénzösszeg ígérésére került sor, melynek egy része már korábban kifizetésre került, illetve az ígért összeg hátralévő részének kifizetése folyamatosan történik, tehát a megvalósított jogsértés folyamatos. A kifogás megnevezett három magánszemélyt, akiknek szavazatát pénzért vásárolta meg .....

A kifogás alapján a Szikszói Helyi Választási Bizottság 2006. október 5. napján ülést tartott, ahol elrendelte a kifogásban megjelölt tanúk meghallgatását. A bizonyítás felvételét követően a Szikszói Választási Bizottság 64/2006. (X.5.) HVB szám alatt hozott határozatot. Ebben a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy ..... a választási eljárásról szóló 1999. évi C. tv. (továbbiakban: Ve.) 3.§ a./ pontjában megfogalmazott jogszabálysértést elkövette. Ezért a választás tisztaságának megóvása, a választási csalás megakadályozása érdekében ..... a további jogsértéstől eltiltotta, valamint a polgármester-választásra irányuló eredményt megsemmisítette és annak megismételtetéséről rendelkezett.

Az indokolás szerint a Helyi Választási Bizottság a kifogásban foglaltakat bizonyítottan látta és megállapította, hogy a polgármester jelöltként induló, majd megválasztott ..... pénzt adott a választópolgároknak azzal a céllal, hogy rá

szavazzanak. A bizonyítás során figyelembe vette a kifogás kiegészítéseként csatolt hangszalagon (CD-n) elhangzottakat is.

A bizottság megállapította, hogy a kifogás alapján feltárt cselekmény olyan mértékben befolyásolhatta a polgármester-választás eredményét, hogy azt meg kell semmisíteni.

A Helyi Választási Bizottság 65/2006. (X.7.) HVB számú határozatával korábbi határozatát jogszabályi elírás körében kijavította.

A Helyi Választási Bizottság döntésével szemben ..... fellebbezést terjesztett elő, melyben a határozat megváltoztatását és a korábbi eredmény hatályban tartását kérte. A fellebbezésben arra hivatkozott, hogy a meghallgatott tanúk nem támasztják alá a kifogásban állítottakat, több helyen cáfolják azt. Nyilatkozataik ellentmondásosak, s konkrétumokat nem tartalmaznak. A fellebbező álláspontja szerint a Ve. szabályainak megsértése nem bizonyított, az indokolás első három mondata iratellenes. Iratellenes az a megállapítás is, hogy a kifogás alapján feltárt cselekmény olyan mértékben befolyásolhatta a polgármester-választás eredményét, hogy azt meg kell semmisíteni.

A fellebbezést a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 119/2006. (X.9.) szám alatt bírálta el és a Helyi Választási Bizottság határozatait megváltoztatta, a ..... által benyújtott kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Az indokolás szerint a Területi Választási Bizottság rögzítette, hogy a benyújtott fellebbezés megfelelt a Ve. vonatkozó előírásainak, ezért azt érdemben bírálta el. A fellebbezés elbírálása érdekében áttekintette a fellebbezés tárgyával összefüggésben keletkezett iratokat, meghallgatta a ..... által kifogásának elbírálásához becsatolt digitális hanghordozót. Ennek körében rögzítette, hogy a kifogáshoz csatolt három nyilatkozatból nem állapítható meg a jogszabálysértés elkövetésének időpontja, konkrét körülményei, a nyilatkozatokat azonos szövegezéssel a kifogás előterjesztője készítette.

A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a Helyi Választási Bizottság úgy kezdte meg az ügy érdemi vizsgálatát, a bizonyítás lefolytatását, a tanúk meghallgatását, hogy nem álltak rendelkezésre a Ve. 77.§ (1) bekezdése szerinti előfeltételek, illetőleg az elbíráláshoz nélkülözhetetlen adatok.

A Területi Választási Bizottság részletesen vizsgálta a kifogás előterjesztésének időpontját és körülményeit, s e körben hivatkozott a Ve. 77.§ (1) bekezdésére, mely szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított három napon belül megérkezzen. E körben felhívta az Országos Választási Bizottság 4/2006. (II.16.) OVB állásfoglalásban foglaltakat is. Ennek alapján a kifogás benyújtására rendelkezésre álló határidő számításánál a sérelemről való tudomás-szerzés időpontja közömbös, a kifogás benyújtására irányadó határidő kezdő időpontja a jogszabálysértés elkövetésének időpontja (objektív határidő).

A Területi Választási Bizottság az OVB állásfoglalások alapján a kifogást elkésztettnek találta. A rendelkezésre álló bizonyítékok szerint a tanúk által megjelölt eset 2006. szeptember 16. napján történt, ehhez képest a kifogás előterjesztéséhez megállapított objektív határidő 2006. szeptember 19. napján letelt. A tanúvallomásokból és a digitális hanganyagból bizonyítottan az semmiképpen nem állapítható meg, hogy folyamatos jogszabálysértő állapot állt volna fenn, így a 2006. október 3. napján benyújtott kifogás sokszorosán elkésztett.

A Területi Választási Bizottság határozatával szemben a kérelmező határidőben jogi képviselője útján bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztett elő. A kérelem a Területi Választási Bizottság határozatának megváltoztatására és a szikszói polgármester-választás eredményének megsemmisítésére irányult. A kérelem szerint a Területi Választási Bizottságnak érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani a fellebbezést, mivel az nem felel meg a Ve. 80.§ (4) bekezdés a./ pontjában írtaknak és nem tartalmazza a 79.§ (2) bekezdésében előírtakat. A benyújtott fellebbezés nem jelöli meg, hogy konkrétan melyik jogszabály megsértésére hivatkozással adták be, ennek hiányában nem közli, hogy a HVB mérlegelési jogkörben hozott határozatát támadja-e. A fellebbezésből hiányzik továbbá a fellebbező fél bizonyítékainak megjelölése.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a kifogásában valós bizonyítékokkal alátámasztott és a Ve. 3.§ a./ pontjába ütköző cselekményeket tárt fel. Részletesen felhívta a meghallgatott tanúk nyilatkozatát, valamint hivatkozott a készített hangfelvételekre. Megítélése szerint a beszélgetés egy részét megvizsgálva megállapítható, hogy tömeges méretekben történt pénzosztás a szavazatokért cserébe, és maga ..... is elismerte, hogy törvénytelen eszközöket használt. A kérelmező szerint valamennyi bizonyíték együttes mérlegelése alapján megállapítható, hogy ..... törvénytelen eszközökkel igyekezett a választói akaratot befolyásolni.

A kérelmező vitatta azt is, hogy a kifogás benyújtására nyitvaálló határidő lejárt, mivel megítélése szerint folyamatos jogsértés valósult meg, illetőleg az egyik tanú akként nyilatkozott, hogy 2006. szeptember 30. napján kapott pénzt .....

**A megyei bíróság a kérelmet nem találta megalapozottnak a következők miatt:**

A Területi Választási Bizottság jogszerűen foglalt állást abban a kérdésben, hogy a ..... által benyújtott fellebbezés megfelelt a Ve. rendelkezéseinek, így az érdemben elbíráható volt. A fellebbezés az ügy jellegére tekintettel utalt arra, hogy nem állapítható meg a Ve. 3.§ a./ pontjában megjelölt jogsértés, s azt tételesen igyekezett cáfolni. Az első fokú határozatra tekintettel a fellebbezést előterjesztő nem volt köteles további bizonyítékot csatolni, részéről a bizonyítékokra hivatkozás azt jelentette, hogy a Helyi Választási Bizottság előtti eljárásban előterjesztett bizonyítást cáfolta. A fellebbező részéről értelemszerűen nemleges tartalmú bizonyítás előterjesztését elvárni nem lehet.

A megyei bíróság a Területi Választási Bizottság döntésére tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a kifogás előterjesztése mennyire tekinthető elkésztnek. E körben helytállóan hívta fel az Országos Választási Bizottság állásfoglalását a Területi Választási Bizottság, mivel a kifogás előterjesztése nyilvánvalóan elkészt. Azok a cselekmények, amelyeket a tanúvallomások érintettek, a kampányban, 2006. szeptemberében történtek (szeptember 16.), s ehhez képest a kifogás előterjesztésére nyitva álló határidő eltelt. Erre helytállóan utalt a Területi Választási Bizottság.

A hanghordozóval kapcsolatban a bíróság azt állapította meg, hogy az ott rögzítettek időpontja nem rekonstruálható, az nincs megadva, így a cselekmény folyamatosságára következtetés nem vonható le. A hangfelvétel tartalma szintén a kampánnyal hozható összefüggésbe, így az arra alapított hivatkozások is elkésztnek minősülnek.

**Ezek alapján a megyei bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a kifogás előterjesztése valamennyi tekintetben elkészt, így nem állapítható meg a Ve. 3.§ a./ pontja alapelvi rendelkezésének megsértését.**

A Helyi Választási Bizottság előtt meghallgatott tanúk esetében a bíróság osztotta azt az álláspontot, hogy a nyilatkozatokban rögzített jogsértés kifogáskénti előterjesztése elkészt, mivel nem vitathatóan a tanúk által elmondottak a választási kampány során történtek.

Nagy nyomatékmal utal arra a bíróság, hogy a választási jogorvoslat eltér a választással kapcsolatos esetleges büntetőjogi felelősség megállapítására irányuló eljárástól. A választási eljárásban jogorvoslatot elbíráló szerveknek nincs lehetősége olyan mélységű bizonyítást felvenni mint a büntető hatóságoknak, így jelen esetben arra sem kerülhetett sor, hogy a digitális hanghordozón előterjesztett felvételt mélyebb szakértői vizsgálatnak vessék alá, vagy nagyobb terjedelmű tanúbizonyítást folytassanak le.

Kérelmező a bírósági eljárásban új bizonyítékot is előterjesztett, s azt a bíróság megvizsgálta. A ..... által tett nyilatkozat a bíróság megítélése szerint önmagában nem elegendő a Ve. 3.§ a./ pontja szerinti alapelvi rendelkezés megsértésének igazolására, a nyilatkozat nem kellően részletes és egyéb adattal alá nem támasztott.

Amennyiben az érintettek megítélése szerint a választással összefüggésben a büntető törvénykönyvbe ütköző jogsértés valósult meg, úgy az ennek elbírálására jogosult nyomozati hatóságnál tehető feljelentés. Ezt az eljárást azonban el kell határolni a választási jogorvoslattól, mely utóbbinak kizárólag az a tárgya, hogy sérültek-e a választási eljárásra vonatkozó szabályok, s az ezen szabályok szerint ez mennyiben bizonyítható. Ha utóbb a lényegesen mélyebb vizsgálatot lehetővé tevő büntetőeljárás indul, s ennek eredményeként a választással összefüggésben büntető törvénykönyvbe ütköző cselekmény jogerősen megállapításra kerül, annak további jogkövetkezményei lehetnek.

*A már elmondottak szerint a bíróság a választási jogorvoslatot érintő valamennyi körülményt értékelve és vizsgálva arra az álláspontra helyezkedett, hogy kétséget kizáró módon nem került bizonyításra a Ve. 3.§ / a pontjában írt alapelv megsértése, így az előterjesztett kifogás alapján törvénysértő volt a Szikszói Helyi Választási Bizottság részéről a szikszói polgármester-választás eredményének megsemmisítése. Mindez azt is jelenti, hogy érdemben helytálló a Területi Választási Bizottság ezt megváltoztató határozata, így a bíróság a jogszabályoknak megfelelő határozatot a Ve. 84.§ (7) bekezdése szerint helybenhagyta.*

*A bíróság döntése elleni valamennyi jogorvoslatot a Ve. 84.§ (10) bekezdése zárja ki.*

*Miskolc, 2006. évi október hó 13. napján*

*dr. Kalas Tibor sk.  
a tanács elnöke*

*dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.  
mb. bíró*

*dr. Sperka Kálmán sk.  
mb. bíró*