

## Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság

11.Kvk.22.271/2006/5.szám.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság .....egyéni ügyvéd által képviselt .....alatti lakos) **kérelmezőnek**, a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság** (3525 Miskolc, Városház tér 1. szám alatti székhelyű) elleni választási kifogás tárgyában hozott határozat felülvizsgálata iránti ügyében, nemperes eljárásban meghozta, az érdekeltekkel kézbesítés útján közli a következő

### **v é g z é s t :**

*A megyei bíróság kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmét – érdemi vizsgálat nélkül – e l u t a s í t j a .*

*Ezen végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.*

### **I n d o k o l á s :**

A Területi Választási Bizottság 96/2006.(X. 4.) számú határozatával érdemi vizsgálat nélkül elutasította kérelmezőnek a bizottsághoz 2006. október 4. napján elektronikus levélben eljuttatott két fellebbezését, melyben a választás eredményét támadta.

Határozata indokolásában kifejtette, hogy a fellebbezés nem tartalmazta a Ve. 80.§ (4) bekezdés b) pontjában foglaltakat, azaz benyújtójának lakcímét és – ha lakcímétől eltér – a postai értesítési címét.

Utalt arra is, hogy a fellebbező kérelme alátámasztásául bizonyítékokat nem csatolt. Postai elérhetőség hiányában a Területi Választási Bizottság a határozatot a meghozatal napján a kérelmező e-mail címére küldte meg.

A jogi képviselővel eljáró kérelmező a bíróságnál 2006. október 16. napján érkeztetten, szintén elektronikus levélként, majd 2006. október 18-án postai úton, felülvizsgálat iránti kérelmet terjesztett elő, hivatkozva arra, hogy a kampánycsendésértés kapcsán előterjesztett kifogását a Helyi Választási Bizottság nem bírálta el. Kérte továbbá a választás eredményének megsemmisítését arra alaposan, hogy a Helyi Választási Bizottság egy tagja „rokoni” kapcsolatban áll a választókerületben induló egyik jelölttel.

A Helyi Választási Bizottság többszöri kérelme ellenére sem foglalkozott kifogásaival, beadványaival, és ugyanígy járt el más jogorvoslatot előterjesztő személyek esetében is.

### **A felülvizsgálati kérelem érdemi vizsgálatra alkalmatlan.**

Az 1997. évi C. törvény (a továbbiakban: Ve.) 83.§ (1), (2) bekezdése kimondja, a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat **meghozatalától** számított három napon belül megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz (Területi Választási Bizottság).

Érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet, többek között akkor, ha az elkésett.

Ez a szabály nem alkalmazható, azaz a kérelem nem utasítható el, ha a jogosult a kérelmet az elbírálásra jogosult bíróságnál – határidőben – terjeszti elő [Ve. 84.§ (4)-(5) bek.].

A fentebb kifejtettek szerint kérelmező felülvizsgálati kérelmét elektronikus úton 2006. október 16. napján, postai úton 2006. október 18-án, a határozat meghozatalát követő 12., illetve 14. napon terjesztette elő, holott arra legkésőbb 2006. október 7. napjáig lett volna lehetőség.

A bíróság utalni kíván arra, hogy a Ve. jogorvoslatokról rendelkező X. fejezete a kifogásnál [Ve. 77.§ (2) bek. d) pont], a fellebbezésnél [Ve. 80.§ (4) bek. c) pont], a bírósági felülvizsgálatnál [Ve. 83. (4) bek. c) pont] említi az elektronikus levélcím megadását. Ez azonban nem elektronikus ügyintézészt jelent, csupán a nagyon rövid eljárási és jogorvoslati határidőkre tekintettel a kézbesítés minél gyorsabb biztosítását. Így mind a kifogás, fellebbezés, bírósági felülvizsgálat benyújtásánál, amennyiben elektronikus adathordozón történik, szükséges annak postai úton történő előterjesztése oly módon, hogy az a jogorvoslat elbírálására jogosult szervhez határidőben megérkezzen.

Az eljárás szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a kérelmező részére a határozat kézbesítésére, közlésére mikor, milyen módon került sor, ugyanis az idézett törvényi rendelkezés a három napos jogvesztő határidő számítását a felülvizsgálni kért határozat meghozatalától számítja.

A felülvizsgálati kérelem elkésett, ezért a bíróság, az idézett törvényi rendelkezések szem előtt tartása mellett, a Ve. 84.§ (4) bekezdése szerint eljárva, azt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Jelen eljárásban csak a hivatkozott számú, Területi Választási Bizottság által hozott határozat felülvizsgálatára nyílt lehetőség, a bíróság a kérelmező Helyi Választási Bizottságnál előterjesztett kérelmeivel, annak elbírálása hiányával nem foglalkozhatott.

Végezetül megjegyzi, a Ve. 80.§ (4) bekezdés b) pontjában megfogalmazott kógens rendelkezései mentén a Területi Választási Bizottság a fellebbezést nem vizsgálhatta, helytállóan döntött annak érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításáról.

A bíróság döntése elleni jogorvoslatot a Ve. 84.§ (10) bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2006. évi október hó 18. napján.

Dr. Kalas Tibor sk. a tanács elnöke, Dr. Sperka Kálmán sk. mb. bíró, Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. mb. bíró