

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
11.Kvk.22.282/2006/2.szám

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság ügyvéd által képviseltalatti lakosnak, a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság** (3525 Miskolc, Városház tér 1. szám alatti székhelyű elleni választási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult nemperes eljárásban meghozta, az érdekeltekkel kézbesítés útján közli a következő

v é g z é s t :

A megyei bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 121/2006. (X.15.) számú határozatát **helybenhagyja**.

Ezen végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 11.Kvk.22.207/2006/4. számú végzésében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 105/2006. (X.4.) számú határozatát az első fokú határozatra is kiterjedően megváltoztatta. Megállapította, hogy a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt – mint jelölő szervezet – és a Magyar Demokrata Fórum – mint jelölő szervezet – kompenzációs listáit a Miskolci 12. és 21. számú önkormányzati egyéni választókerületben keletkezett töredékszavazatok megilletik.

Ez a Miskolci 12. számú Önkormányzati Egyéni Választókerületben összesen 1003 szavazat, a Miskolci 21. számú Önkormányzati Egyéni Választókerületben összesen 991 szavazat. A fenti két kompenzációs listát ennek alapján a két egyéni választókerületben összesen 2024 töredékszavazat illeti meg.

Megállapította továbbá a bíróság, hogy a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt – mint jelölő szervezet – és a Magyar Demokrata Fórum – mint jelölő szervezet – kompenzációs listái között a Miskolci 12. és 21. számú önkormányzati egyéni választókerületben keletkezett töredékszavazatok megoszlásának aránya 1/2-1/2.

A bíróság felhívta a Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságát, hogy a fenti megállapításokat az érintett kompenzációs listákon vezesse át és annak jogkövetkezményeit – szükség szerint – a mandátumkiosztásban is érvényesítse.

A bíróság végzésének indokolása szerint a FIDESZ – KDNP jelölő szervezet által előterjesztett bírósági felülvizsgálati kérelmet alaposnak találta. Megállapította, hogy korábban tévesen került megállapításra a Miskolci 12. és 21. számú önkormányzati egyéni választókerületben a töredékszavazatok száma és aránya, illetőleg jogsértő

volt ezen két választókerületben keletkezett töredékszavazatok megosztása, valamint a FIDESZ-KDNP részére történő figyelembevétel mellőzése.

A bíróság utalt az Övjt. 44.§ (3) bekezdésére, kiemelve, hogy valamennyi érintettnek van listája, s ezekre a töredékszavazatokat a törvény rendelkezése alapján ki lehet osztani.

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 315/2006. (X.11.) számú határozatában Miskolc város kompenzációs listáját az eredmény-jegyzőkönyvben foglaltak szerint jóváhagyta. Az indokolás utalt a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság végzésére, illetőleg a végzés rendelkező részére. A határozathoz mellékelt eredmény-jegyzőkönyv szerint a FIDESZ- KDNP listáját 19660 töredékszavazattal állapította meg 12 megszerzett mandátummal, a Magyar Demokrata Fórum listáját pedig 2059 töredékszavazattal 1 megszerzett mandátummal.

A határozattal szemben képviselőjelölt terjesztett elő fellebbezést. Az indokolás szerint tévedett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság, amikor a töredékszavazatok meghatározásáról döntött. Vitatta a végzésben foglaltakat, külön kiemelve, hogy a FIDESZ KDNP – MDF nem minősíthető egy jelölőszervezetnek. A fellebbezés szerint az Övjt. 44.§ a mandátumkiosztás tekintetében egyértelmű, mivel a közös listaállítást alkalmával a töredékszavazatokat a jelölőszervezetek száma szerint kell elosztani.

A fellebbezés alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 121/2006. (X.15.) szám alatt hozott határozatot, az első fokú határozatot helybenhagyva. A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a Helyi Választási Bizottság határozatában a bíróság végzésének megfelelően átvezette az eredményváltozást a kompenzációs listán. Ennek során a kompenzációs listák között megszerzett mandátum a FIDESZ KDNP javára 11-ről 12-re, az FME-MOST jelölőszervezet esetében megszerzett mandátum 2-ről 1-re változott.

A Területi Választási Bizottság az ügy tárgyalásakor áttekintette a bírósági joggyakorlatot, valamint OVB határozatait, illetőleg hivatkozott az Övjt. 44.§ (3) bekezdésére. Az indokolás szerint a TVB nem tartalmilag döntött a fellebbezés indokolásáról és az abban kifejtett jogértelmezésről, mivel a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság végzése kötelező, a jogerős határozatból ez levezethető, s kötelező az abból következő további eljárásokban hozott döntéseknél is.

A kérelmező határidőben a Területi Választási Bizottság határozata ellen bírósági jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

A kérelem a Területi Választási Bizottság határozatának megváltoztatására és az eredeti eredményt megállapító jegyzőkönyv helybenhagyására irányult. Kérelmező vitatta a Területi Választási Bizottság érvelését, kiemelve, hogy korábbi döntésében tévedett a megyei bíróság, amikor a töredékszavazatok megosztásának arányáról és módjáról döntött. A kérelmező szerint helyesen járt el a Helyi Választási Bizottság, amikor a 12. számú valamint a 21. számú választókerület FIDESZ-KDNP-MDF által közösen állított jelöltjei révén a töredékszavazatok elosztásakor döntött. Vitatta azt a

korábbi bírósági álláspontot, hogy a FIDESZ-KDNP-MDF egy jelölőszervezetnek minősülne, illetőleg továbbra is utalt az Övjt. 44.§ (3) bekezdés rendelkezésére.

Kiemelte, hogy a FIDESZ és a KDNP a Helyi Választási Bizottságtól közös kompenzációs lista nyilvántartásba vételét kérte, azaz egyik szervezet sem rendelkezik önálló kompenzációs listával. Kérelmező utalt arra is, hogy tudomása szerint mindezt egyértelmű volt a gyakorlat, s különböző megyei bíróságok e tárgyban hozott végzéseit is felhívta. Tényként rögzítette, hogy a FIDESZ, a KDNP és az MDF önálló jelölőszervezetekként lettek nyilvántartásba véve, amely saját kérésükre történt.

A megyei bíróság a felülvizsgálati kérelmet nem találta alaposnak a következők miatt:

Az ügy elbírálása során annak van alapvető jelentősége, hogy a megyei bíróság a töredékszavazatok száma és megosztása kérdésében korábban érdemi és jogorvoslással nem támadható döntést hozott 11.Kvk.22.207/2006/4. sorszámú végzésében.

Nyomatékkal utal arra a bíróság, hogy ebben a végzésben a Ve. 84.§ (7) bekezdés b./ pontja szerint megváltoztatta a Területi Választási Bizottság határozatát, az első fokú határozatra is kiterjedően. Ez jogilag azt jelenti, hogy a bírósági határozat rendelkező része lépett a Helyi Választási Bizottság eredményt megállapító határozata vonatkozó részének helyébe mind a töredékszavazatok száma, mind annak megosztása tekintetében. A Helyi Választási Bizottságnak kizárólag ennek számszerű következményét kellett megállapítania, illetőleg megvizsgálni, hogy a mandátum-kiosztásra ez milyen hatást gyakorol.

Megjegyzi a bíróság, hogy a korábbi felülvizsgálati eljárásnak közvetlen tárgya - a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem tartalma és terjedelme miatt - nem volt a mandátum-kiosztás megváltoztatása, így a bíróság kizárólag a vitatott töredékszavazatok számáról és elosztásának módjáról dönthetett.

A Ve. szerinti megváltoztató bírósági döntés ezt a kérdést végérvényesen eldöntötte, annak kizárólag technikai átvezetése, valamint a következmények megállapítása volt a Helyi Választási Bizottság feladata.

Ez egyben azt is jelenti, hogy újabb érdemi jogorvoslással nem volt támadható a töredékszavazatok száma és elosztásának módja, a Helyi Választási Bizottságnak a törvény alapján kellett a bíróság megváltoztató döntésének következményét rögzíteni.

Kiemeli a megyei bíróság, hogy a korábbi döntés alapján már eredetileg is törvénysértőnek minősült a töredékszavazatok megosztása, illetőleg az abból eredő mandátum-kiosztás is, s a törvénysértő helyzet orvoslása nem teremt újabb érdemi jogorvoslati lehetőséget.

Mindebből következően az eljáró választási bizottságok helytállóan értelmezték jelen ügyben eljárásuk kereteit, illetőleg azt, hogy a töredékszavazattal kapcsolatos vitát a

bíróság végérvényesen korábban már elbírált, annak figyelembevétele a bírósági döntésből eredő eljárásokban is kötelező.

Emiatt mindenben helytállóan indokolt a Területi Választási Bizottság, amikor a kérelmező töredékszavazatok megosztásával kapcsolatos érveit figyelmen kívül hagyta, mivel mind a fellebbezési kérelem, mind pedig a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem tartalmilag a korábbi, jogorvoslattal nem támadható bírósági döntést kérdőjelezi meg. Ezt a Ve. 84.§ (10) bekezdése kategorikusan kizárja, így ismételtén a töredékszavazatok elosztásának és számításának módját vitássá tenni már nem lehetett.

Minderre tekintettel, mivel a határozat teljes egészében megfelelt a jogszabályoknak, a bíróság a Területi Választási Bizottság döntését a Ve. 84.§ (7) bekezdés a./ pontja szerint helybenhagyta.

Jelen végzés elleni jogorvoslatot a Ve. 84.§ (10) bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2006. évi október hó 18. napján

*dr. Kalas Tibor sk.
a tanács elnöke*

*dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.
mb. bíró*

*dr. Sperka Kálmán sk.
mb. bíró*