

A bíróság Dr. Tanka Zsigmond (3700 Kazincbarcika, Mátyás király út 2. szám alatti székhelyű) ügyvéd által képviselt(..... alatti lakos) **kérelmezőnek**, a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Választási Bizottság** (3525 Miskolc, Városház tér 1. szám alatti székhelyű) ellen **választási ügyben hozott határozat felülvizsgálata** iránt indított nem peres eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

A megyei bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 19/2010. (III.24.) számú határozatát **helybenhagyja**.

A bíróság **kötelezi** kérelmezőt, hogy az illetékügyben eljáró hatóság külön felhívására fizessen meg az államnak 7.500.- (hétezer-ötszáz) forint állam által előlegezett eljárási illetéket.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s :

Császár László Antal kérelmező 2010. március 19. napján kérelmet terjesztett elő a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei 7. számú egyéni választókerületben egyéni képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vétel iránt egy darab „E1” és egy darab „SZ” adatlap kitöltése mellett, amelyhez 801 darab ajánlószelvényt mellékel.

A B-A-Z. Megyei 7. számú Országos Egyéni Választókerület Választási Bizottsága az ajánlások ellenőrzését követően 2010. március 22. napján kelt 9/2010. számú határozatában a kérelmező országgyűlési képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételére vonatkozó kérelmét elutasította arra hivatkozással, hogy a kérelmező nem rendelkezik az 1989. évi XXXIV. tv. 5. § (2) bekezdésében meghatározott 750 darab érvényes ajánlással.

A bizottság határozata indokolásában megállapította, hogy az ajánlások ellenőrzését a választási eljárásról szóló 1997. évi C. tv. (a továbbiakban: Ve. tv.) 54. § (1) bekezdése alapján elvégezte és az összesen leadott 801 darab ajánlószelvényből 748 darab érvényesnek elfogadott, míg 53 darabot azért utasított el, mert nem felelt meg a Ve. tv. 46. § (2) bekezdés, 47. § (2) bekezdés és 50. §-ban foglaltaknak.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
12.Kvk.20.709//2010/4. szám

2010. március 24. napján kérelmező a 7. számú egyéni választókerület választási bizottság hivatalos helyiségében a választási bizottság elnöke és a helyi választási iroda vezető helyettese jelenlétében megtekintette a bizottság által formai hibásnak tartott ajánlószelvényeket.

Kérelmező a választási bizottság határozatával szemben fellebbezést terjesztett elő, amelyben a határozat hatályon kívül helyezését és az országgyűlési egyéni választókerületbe való nyilvántartásba vételét kérte.

Kérelmező a fellebbezésében előadta, hogy az 53 darab elutasított ajánlószelvény között 24 darab érvénytelenné nyilvánítására formai hiba miatt került sor. Megítélése szerint a formai hibás ajánlószelvények eredményezték mérlegelési jogkörben a nyilvántartási kérelme elutasítását. Ezen ajánlószelvények fele ugyanakkor érvényesnek fogadható el.

A B-A-Z. Megyei Területi Választási Bizottság 19/2010. (III.24.) számú határozatában a területi választási bizottság 9/2010. (III.22.) számú határozatát helybenhagyta. Határozatának indokolásában kifejtette, hogy a 24 darab, fellebbezésben hivatkozott formai hibás ajánlószelvények megvizsgálása után megállapítható, hogy azokat az elsőfokú választási bizottság helytállóan nyilvánította érvénytelennek.

A fellebbezésben foglaltak ellenére olyan formai hibás ajánlószelvény nem volt fellelhető, ahol javításra nem került sor és a hibát csak a toll minősége okozta. A javított ajánlószelvények a javításra vonatkozó szabályoknak nem feleltek meg. A fellebbezésben konkrétan megjelölésre sem kerültek azok az ajánlószelvények, amelyeket a kérelmező megítélése szerint jogszabálysértően nyilvánítottak érvénytelennek. Azon ajánlószelvények, ahol a település, utcanév feltüntetése hiányzik, vagy a személyi azonosító jel hibás, a Ve. tv. ajánlószelvény tartalmi kellékeire vonatkozó szabályainak nem felel meg.

Kérelmező a B-A-Z. Megyei Választási Bizottság 19/2010. számú határozatával szemben törvényes határidőn belül **felülvizsgálati kérelmet** terjesztett elő, amelyben a határozat megváltoztatását és országgyűlési képviselőjelöltként való nyilvántartásba vételét kérte.

Kérelmező felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy az 53 érvénytelennek minősített ajánlószelvényből 24 darab ajánlószelvény elutasítására formai hiba miatt került sor. 7 darab ajánlószelvény esetében az utcanévek hiányoztak, ugyanakkor minden kötelező adat az előírásoknak megfelelő. 7 darab ajánlószelvény esetén a személyazonosító jel hibás vagy nem egyértelmű, 2 darab szelvény esetében a személyi szám egy „rublikával” később kezdődik. 7 darab szelvény esetében szabálytalan javítás miatt érvénytelen, de 2 szelvény esetében egyértelműen látszik, hogy javításra nem került sor, a toll minősége okozta a jelenséget, míg 3 darab szelvény esetében a lakcím hiányos, vagy a település neve hiányzik, de az irányítószám és az utca neve szerepel. Ezen hibák általánosságban kerültek megjelölésre, a konkrét elutasítási okot sem az első, sem a másodfokú határozat nem tartalmazza.

A felülvizsgálati kérelem előterjesztését megelőzően nem volt lehetősége a formai hibásnak ítélt ajánlószelvények megvizsgálására, ezért nem tud a hibákra részletesen nyilatkozni. Erre tekintettel kérte, hogy felülvizsgálati kérelmét a Ve. tv. 84. § (6) bekezdése alapján szóban is előadhassa és ezen eljárás során a vitatott formai hibás ajánlószelvényeket megtekinthesse.

A bíróság a Ve.84.§ /6/ bekezdése alapján a kérelmező számára biztosította a bíróság előtti szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Kérelmező szóban előterjesztett nyilatkozatában a felülvizsgálati kérelem indokait akként pontosította, hogy az érvénytelennek nyilvánított ajánlószelvények közül kizárólag azon 7 darab ajánlószelvényre vonatkozó megállapításokat vitatja, amelyek a hibás vagy hiányos személyi azonosító szám miatt kerültek elutasításra. Kérelmező e körben előadta, hogy több olyan ajánlószelvény volt, amelyen a személyi szám kizárólag egy karakterrel később kezdődött, azonban ettől függetlenül a pontos személyi szám az ajánlószelvényen megállapítható volt.

Kérelmező sérelmezte továbbá azt is, hogy az ajánlószelvények leadásakor, illetőleg a felülvizsgálati kérelem előterjesztését megelőzően a formai hibásnak ítélt ajánlószelvények megtekintésére nem volt lehetősége, ezen ajánlószelvényeket kizárólag 2010. március 24. napján a fellebbezés előterjesztése előtt tekinthette meg egy nagyon rövid időre, amely alatt nem volt lehetősége arra, hogy pontosan az egyes hibákat rögzíthesse.

A szóbeli meghallgatáson a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság Elnöke az általuk hozott határozat helybenhagyását indítványozta azzal az indokolással, hogy álláspontjuk szerint határozatuk az irányadó Választási Eljárási Törvényben foglaltaknak maradéktalanul megfelelt.

~~~~~

*A megyei bíróság a kérelmet aaptalannak találta az alábbiak szerint:*

*A Ve. tv. 46. § (1) bekezdése szerint jelöltet ajánlani ajánlószelvényvel lehet. Az ajánlószelvényt az értesítőkkel együtt kell eljuttatni a választópolgároknak.*

*A Ve. tv. 46. § (2) bekezdése értelmében jelöltet ajánlhat az a választópolgár, akinek lakóhelye a választókerületben van.*

*A Ve. tv. 47. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy az ajánlószelvényen jelöltet ajánlani a kitöltött ajánlószelvénynek a jelölt, illetőleg a jelölő szervezet képviselője részére történő átadásával lehet.*

*Az ajánlószelvény részletes tartalmi kellékeit a Ve. tv. 47. § (2) bekezdése szabályozza. Eszerint a választópolgárokhoz eljuttatott ajánlószelvény tartalmazza a választás megnevezését. Az ajánló választópolgár az ajánlószelvényre rávezeti*

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság**  
**12.Kvk.20.709//2010/4. szám**

---

*családi és utónevét, lakcímét, személyi azonosítóját, az ajánlott személy családi és utónevét, a jelölő szervezet nevét, illetőleg a független jelölés tényét. Az ajánlószelvényt az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.*

*A Ve. tv. 50. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen az az ajánlás, amelyet nem a 47. § (2) bekezdése szerint kitöltött ajánlószelvényen adtak le.*

*A Ve. tv. 50. § (2) és (3) bekezdései értelmében aki ugyanazt a jelöltet többször ajánlotta, annak valamennyi ajánlása érvénytelen. Aki több jelöltet is ajánlott, annak valamennyi ajánlása érvénytelen.*

*A Ve. tv. 56. § (2) bekezdés alapján a választási bizottság visszautasítja a jelölt nyilvántartásba vételét, ha a jelölés a törvényes feltételeknek nem felel meg, vagy a jelölt a törvényben előírt nyilatkozatait nem tette meg.*

Az idézett jogszabályban foglaltakra tekintettel a bíróságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező képviselőjelöltként való nyilvántartásba vételének elutasítására a jogszabályban foglaltaknak megfelelően került-e sor. Konkrétan az 53 elutasított ajánlószelvény érvénytelenné minősítése a jogszabályban foglaltaknak megfelelt-e.

*Az 1989. évi XXXIV. tv. 5. § (2) bekezdése alapján a képviselőjelöltként való nyilvántartásba vétel egyik alapvető feltétele, hogy a jelölt 750 darab érvényes ajánlószelvényvel rendelkezzen.*

A választási bizottság a nyilvántartásba vételt megelőzően köteles az ajánlószelvényeket a Ve. tv-ben foglalt törvényességi feltételek alapján megvizsgálni.

A bíróság hangsúlyozza, hogy a választási bizottság ajánlószelvények vizsgálata során a Ve.54.§-ban meghatározott ellenőrzést végzi el és e körben kialakított álláspontja, illetőleg határozata nem minősül mérlegelési jogkörben hozott döntésnek. A választási bizottságnak az ajánlószelvények tekintetében azt kell ellenőriznie, hogy azok a Ve.46-47.§-ban foglaltaknak maradéktalanul megfelelnek-e.

A bíróság azt állapította meg, hogy az 53 darab ajánlószelvény érvénytelenné nyilvánítására a jogszabályban foglaltaknak megfelelően került sor az alábbiakra tekintettel:

2 darab ajánlószelvény a Ve. tv. 46. § (2) bekezdésébe ütközött, mert az ajánló választópolgár lakóhelye nem a 7. számú választókerületben volt. A többszörös ajánlás a Ve. tv. 50. § (2) és (3) bekezdésébe ütközött 8 darab ajánlószelvény, amely esetén 4 választópolgár kétszer ajánlotta a kérelmezőt.

10 darab ajánlószelvény érvénytelenné nyilvánítására arra tekintettel került sor, hogy azon vagy csak a településnév szerepelt utca és házszám nélkül, vagy az irányítószám és utca, házszám megjelölése mellett a településnév nem szerepelt. A bíróság megállapította, hogy a Ve. tv. 46. § (2) bekezdése alapján a lakcím feltüntetése teljes körűen szükséges ahhoz, hogy az ajánlószelvény érvényes legyen.

1 darab ajánlószelvény esetén az ajánló aláírása hiányzott, amely szintén a Ve. tv. 46. § (2) bekezdése alapján az ajánlás érvénytelenségét vonja maga után.

További 7 darab ajánlószelvény esetén a szabálytalan javítás, míg 25 darab ajánlószelvény esetében a hibás, hiányos, vagy rossz személyazonosító (ezen belül egy esetén első szám hibás) megjelölése miatt került sor az érvénytelenség megállapítására.

A 7 darab javított ajánlószelvény egyikén sem található javításra utaló megjegyzés, dátum, és az ajánló személy javítási helyen történő aláírása. Ennek hiányában utólag már nem lehet megnyugtató módon állást foglalni abban a kérdésben, hogy a javítást ténylegesen az ajánló személy vagy bárki más eszközölte. A kérelmező által hivatkozott olyan ajánlószelvény, amelyen a javítást kizárólag a toll hibája okozta, nem volt fellelhető. Mindezekre tekintettel a bíróság ezen javított ajánlószelvények érvénytelenségét állapította meg.

Azon személyazonosító-hibásnak minősített ajánlószelvények, amelyek esetén az ajánló személy személyazonosító jele a szelvényen feltüntetettől eltérő, a bíróság úgy foglalt állást, hogy érvényes ajánlószelvénynek nem tekinthető.

Kérelmező személyes nyilatkozatában ismételten kérte, hogy megtekinthesse a bíróság előtt azon ajánlószelvényeket, amelyek elutasítására formai hiba miatt került sor. A bíróság a kérelmező számára ezt a személyes meghallgatáson nem tette lehetővé figyelemmel a Ve. ajánlással kapcsolatos adatok védelmére vonatkozó rendelkezéseire.

*A Ve.59.§ /2/ bekezdése szerint a jelölésnek az ajánló személyre vonatkozó adatai nem nyilvánosak. A jelöléssel kapcsolatos kifogás esetén az ajánlószelvény adatait, valamint a technikai nyilvántartást az illetékes választási bizottság, a választási iroda és a bíróság ellenőrizheti.*

Az idézett jogszabályhelyből következik, hogy az ajánlószelvények leadását követően az ajánlószelvények ajánló személyre vonatkozó részét csak a választási bizottság, a választási iroda, illetőleg a bíróság jogosult ellenőrizni illetőleg érvénytelenség szempontjából vizsgálni.

A bíróság utal arra is, hogy amennyiben a kérelmező az ajánlószelvények leadását megelőzően az ajánlószelvények formai szempontú, illetőleg egyéb szempontú vizsgálatát bármely okból nem végezte el, ez utóbb a választási eljárás további szakaszában már nem pótolható.

Kérelmező személyes meghallgatásakor kizárólag már csak a hibás vagy hiányos személyi azonosítót tartalmazó 7 darab ajánlószelvényre vonatkozó választási bizottsági megállapításokat vitatta. A bíróság erre figyelemmel az egyéb formai hibás ajánlószelvények áttanulmányozását követően ismételten megvizsgálta a 7 darab vitatott formai hibás ajánlószelvényeket egyenként alapos szemrevételezéssel.

*Az ajánlószevények vizsgálatát követően a bíróság az alábbi következtetésekre jutott:*

Az egyenként megvizsgált 7 darab ajánlószevény közül 1 ajánlószevényen a személyi igazolványszám szerepel.

További 1 ajánlószevény a személyi azonosító első számát, valamint a születési dátumot tartalmazza, az ezt követő négy szám az ajánlószevényen nem szerepel. További 1 ajánlószevény a személyi azonosító első számát követően személyigazolvány számot tartalmaz.

3 darab ajánlószevény esetén a személyi azonosító 0 számmal kezdődik, az egyik a 0 áthúzásra került, de a 0 szám figyelmen kívül hagyása esetén is hibás mindhárom személyi azonosító. Két férfi ajánló személy esetén a személyi azonosító 2 számmal kezdődik a 0 számot követően, majd ezt követően a vélelmezhetően évszám utáni számok 30, illetve 70 hónapsorszámot jelölnek. A további harmadik 0-val kezdődő és javított személyi azonosító szám esetén az azt követő szám nem olvashatóan és egyértelműen beazonosítható.

További 1 ajánlószevény esetén a személyi azonosító utolsó sorszáma olvashatatlan.

A bíróság ezen 7 ajánlószevényről egyenként és összességében azt állapította meg, hogy érvényesnek a személyi azonosító szám hibás vagy hiányos volta alapján nem tekinthetőek.

A bíróság mindezekre tekintettel azt állapította meg, hogy kérelmezett a Ve. 56. § (2) bekezdése alapján a meghatározott számú érvényes ajánlószevény hiányában a jogszabályban foglaltaknak megfelelően utasította el a kérelmező egyéni választókerületben országgyűlési képviselő-jelöltként történő nyilvántartásba vétele iránti kérelmét.

A kérelmező által a kérelemben előterjesztettek, a fentiekben foglaltakra tekintettel, a határozat jogszabálysértő voltának megállapítására nem voltak alkalmasak, és erre figyelemmel a bíróság a kérelemmel támadott határozatot a Ve. tv. 84. § (7) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A bíróság a kérelmezőt kötelezte az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 43. § (7) bekezdésében meghatározott eljárási illeték megfizetésére.

A bíróság döntése elleni jogorvoslatot a Ve. tv. 84. § (10) bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2010.évi március hó 29. napján

dr. Szilas Judit sk. megyei bíró    dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. a tanács elnöke  
dr. Demjén Péter sk. megyei bíró

A kiadmány hitelélül:

Horváth Gáborné  
mb. írnok