

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság

12.Kvk.22.331/2010/2. szám.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság **dr. Sz. A.** (kérelmező címe) **kérelmezőnek**, a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság** (3525 Miskolc, Városház tér 1. szám alatti székhely) elleni választási kifogás tárgyában hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult nemperes eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t:

*A megyei bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 32/2010.(VIII.30.) számú határozatát **részben** az alábbiak szerint **változtatja meg:***

*A megyei bíróság a H. O.-néval kapcsolatban benyújtott kifogást **elutasítja** .*

***Ezt meghaladóan** a Területi Választási Bizottság határozatát **helybenhagyja**.*

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s :

A kérelmet előterjesztő 2010. augusztus hó 26. napján kelt beadványában választási kifogást terjesztett elő a Helyi Választási Bizottságnál, melyben előadta, hogy a X.párt, mint jelölőszervezet, illetőleg jelöltjei, B. G. ... vk., dr. T. S. ... vk. és H. O-né ... vk. jelöltek internetes oldalain olyan tartalmú hirdetést tettek közé, amely azt a lehetőséget kínálta fel a választóknak, hogy ajánlászervényeiket B. G. esetében a P-i Községi Házban, míg dr. T. S. és H. O-né esetében a V-i Községi Házban adhatják le. A kérelmet előterjesztő becsatolta a ... Kulturális és Szabadidő Központ alapító okiratát, mellyel igazolni kívánta, hogy a V-i Községi Ház önkormányzati intézmény telephelye, ott közalkalmazottak dolgoznak. Ennek megfelelően a felhívás sérti a Ve. 48.§. (2) bekezdés a) pontját, melyet alátámaszt az 1/2010.(II.25.) OVB állásfoglalás is. Megítélése szerint ezen indokolás érvényes a P-i Községi Házban meghirdetett ajánlászervény-gyűjtésre is, mert a kulturális intézmény ugyan nem önkormányzati tulajdonban álló munkahely, de munkahely, melyet nem a jelölőszervezet üzemeltet és értelemszerűen nem a jelölőszervezet aktivistái dolgoznak ott.

Kérte a Ve. 3.§. d) pontja és a Ve. 48.§. (2) bekezdés a) pontjába ütköző cselekedet miatt a Ve. 78.§. (1) bekezdés a)-b) pontja szerint a jogsértés

tényének megállapítását és a jogsértők, a X. párt jelölőszervezet, illetve jelöltjei eltiltását a további jogsértéstől.

Miskolc Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 48/2010.(VIII.26.) számú határozatával a kifogásnak helyt adott és megállapította, hogy B. G., dr. T. S. és H. O-né megsértették a Ve. 48.§-ának (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat és őket eltiltotta a további jogszabálysértéstől. A HVB álláspontja szerint a honlapon ajánlószerződés leadása céljából megjelölt helyek munkahelynek minősülnek és erre tekintettel állapította meg a jogsértést.

A határozattal szemben B. Gy., mint a X. párt Miskolc és Környéke Helyi Szervezete irodavezetője fellebbezést terjesztett elő, melyben előadta, hogy a P-i Községi Házal B. G. 2010. július 15-én, míg a ... Kulturális és Szabadidő Központtal (V-i Községi Házal) 2010. május 15-én dr. T. S., B. G., dr. H. A., R. I-né, B. Gy., Z. T-né helyiségbérleti szerződést kötöttek. Fellebbezése mellékleteként a helyiségbérleti szerződéseket fénymásolatban becsatolta. Álláspontja szerint nem állnak fenn az 1997. évi C. törvény 48.§ (2) bekezdés a) pontjának feltételei, mivel a bérebevevők a bérelt helyiségben képviselő-jelölti munkát folytathattak. Mindezek alapján kérte a Helyi Választási Bizottság döntésének megváltoztatását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 32/2010.(VIII.30.) számú határozatával a Helyi Választási Bizottság 48/2010.(VIII.26.) számú határozatát megváltoztatta, B. G-val, dr. T. S.-ral kapcsolatban benyújtott kifogást elutasította. H. O-néval kapcsolatban megállapította, hogy az internetes honlapon közzétett felhívás a Ve. 3.§ d) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét sérti.

A határozat indokolásában megállapításra került, hogy a Helyi Választási Bizottság a kifogás elbírálásakor a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján döntött, így nem vehette figyelembe a Ve. 80.§. (5) bekezdésében biztosított lehetőség alapján előadott új tényeket és a fellebbezéshez csatolt olyan bizonyítékokat, melyek a döntést befolyásolhatták volna. A Területi Választási Bizottság értékelte a megállapodásnak nevezett, ténylegesen bérleti szerződésnek minősülő okiratokat és ezek tartalmából kiindulva eltérő jogi álláspontra helyezkedett az ügy megítélésénél. Rögzítette, hogy a V-i Községi Házal kötött szerződésekben B. G. és dr. T. S. esetében kifejezetten rögzítésre került, hogy az igénybevétel célja képviselői iroda. Ezen okiratokból azt állapította meg, hogy B. G. és dr. T. S. jogcímes használónak minősülnek, az ő vonatkozásukban a községi házak nem tartoznak a Ve. 48.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti tiltó rendelkezés hatálya alá. H. O-né a szerződésekben bérlőként nem szerepel, így az ő vonatkozásában a V-i Községi Ház a Ve. 48.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti munkahelynek minősül, ahol ajánlószerződés nem gyűjthető.

Kifejtésre került a határozatban, hogy az elsőfokú eljárás során semmilyen adat nem merült fel arra vonatkozóan, hogy B. G., dr. T. S. és H. O-né ténylegesen ajánlószerződést gyűjtöttek volna a megjelölt helyeken, illetve a kifogás előterjesztője sem állított. Erre tekintettel a Területi Választási Bizottság nem értett egyet az elsőfokú határozatnak a Ve. 48.§ (2) bekezdés a) pontjának megsértésére utalással, ugyanis nem bizonyította tiltott helyen történő ajánlószerződés gyűjtését. Mindezek alapján H. O-né vonatkozásában a Területi

Választási Bizottság a honlapon közzétett felhívást minősítette választási eljárási alapelvbe ütköző magatartásnak, erre figyelemmel mellőzte a további jogszabálysértéstől történő eltiltást.

A törvényes határidőn belül a Területi Választási Bizottság határozatával szemben dr. Sz. A. felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben kérte a bíróságtól a Ve. 84.§ (7) bekezdés b.) pontja alapján a határozat megváltoztatását a Ve. 3.§ d) pontja és a Ve. 48.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a jogsértés tényének megállapítását a X. párt jelölőszervezet, illetve jelöltjei, B. G. ... vk., dr. T. S. ... vk. és H. O-né ... vk. eltiltását a további jogsértéstől. Kérelmében előadta, hogy az első fokon eljáró Miskolci HVB. 48/2010.(VIII.26.) számú határozatában megállapított következtetéssel egyetért, azonban a TVB következtetései álláspontja szerint tévesek. Az Országos Választási Bizottság 1/2010.(II.25.) OVB állásfoglalásában egyértelműen meghatározza, hogy milyen körülmények esnek a Ve. 48.§ (2) bekezdés a) pontja alá. Eszerint a tilalom megsértését jelenti, ha a jelölőszervezet a saját maga által fenntartott munkahelyen kívül más munkahelyet jelöl meg, hirdet meg, népszerűsít az ajánlószevények gyűjtésére vagy leadására.

Sérelmezte, hogy a TVB határozatában indokolás szintjén sem tér ki ezen állásfoglalással kapcsolatos értelmezésre. A M., V. u. 24. szám alatti ingatlan esetében a portaszolgálatot, a takarítást a bérbeadó biztosítja, ezt pedig értelemszerűen csak munkavállalóin keresztül tudja megtenni, így számukra ez a hely munkahely, mely alapján a V-i Közösségi Ház munkahelynek minősül, így a törvényi tilalom alá esik. Megítélése szerint a szerződések még ha képviselői iroda céljára kerültek is bérbeadásra, nem szólnak speciális kampánytevékenységről.

A kérelmet előterjesztő általa elismerten nem igazolta, hogy az említett helyeken ajánlószevény gyűjtésére került sor, kifogásában azonban előadta, hogy megítélése szerint a fent kifejtettek alapján már a felhívás is jogszabálysértő.

Kérelme mellékleteként becsatolta a V-i Közösségi Ház igazgatójának levelét, amellyel igazolni kívánta, hogy ezen ingatlanban közalkalmazottak dolgoznak. A közalkalmazottak munkavégzési helye nincs elkülönítve az ajánlószevény-gyűjtés helyétől, hiszen az külön nem került megjelölésre. Sérti a Ve. szellemét az, hogy akik ajánlószevényüket le kívánják adni a felhívásnak megfelelően, azok csak a közalkalmazotti jogviszonyban álló munkavállalók ottiléte esetén tehetik azt meg, mert a közösségi ház nyitva tartásáért ők felelnek a rendezvények függvényében.

Mindezek alapján kérte a TVB határozatának megváltoztatását.

A megyei bíróság a kérelmet az alábbiak szerint találta megalapozatlannak.

A Ve. 48.§ (1) bekezdése értelmében *ajánlószevényt az állampolgárok zaklatása nélkül - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - bárhol lehet gyűjteni.*

A Ve. 48.§ (2) bekezdése szerint *nem gyűjthető ajánlószevény:*

a) munkahelyen munkaidőben vagy munkaviszonyból, illetőleg munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettség teljesítése közben,

b) a Magyar Honvédségnél és a rendvédelmi szerveknél szolgálati viszonyban levő személytől a szolgálati helyen vagy szolgálati feladat teljesítése közben,

c) tömegközlekedési eszközön,

d) állami és helyi önkormányzati szervek hivatali helyiségében.

A kérelemben foglaltak alaposságának megítéléséhez nélkülözhetetlen a Ve. 48.§ (2) bekezdés a) pontjának helyes értelmezése.

A megyei bíróság álláspontja szerint nem értelmezhető a munkahelyen munkaidőben történő ajánlószelvény gyűjtésének tilalma olyan tág értelemben, amely a munkaidőben, bármely munkahelyen, bárki által történő ajánlószelvény gyűjtésének tilalmát jelentené.

Külön jogszabály ugyanis a munkahely fogalmát akként definiálja, hogy „minden olyan szabad vagy zárt tér (ideértve a föld alatti létesítményt, a járművet is), ahol munkavégzés céljából vagy azzal összefüggésben munkavállalók tartózkodnak. Munkahelynek kell tekinteni a mást nem foglalkoztató, a munkáját kizárólag személyesen végző egyéni vállalkozó (akkor is, ha egyéni céget alapított) munkavégzési helyét [...]”. (a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 87. § 5. pontja)

A bíróság álláspontja szerint minden hely, ahol munkavégzési céllal tartózkodó személy van munkahely, hiszen pl. az utcán is számos munkavállaló tartózkodik munkavégzési céllal, továbbá a jelölőszervezetek munkavállalói is munkavégzés céljából tartózkodnak munkahelyükön, ahol a jelölőszervezet ajánlószelvényt gyűjt, így a Ve. 48.§ (2) bekezdés a) pontjának tág értelmezése alapján annak is jogszabályi akadálya van, hogy az adott jelölőszervezet a munkavégzés céljára szolgáló helyiségében ajánlószelvényt gyűjtsön.

Ezért a jogszabály helyes értelmezése szerint az ajánlószelvény-gyűjtés tilalma szempontjából a hangsúly a munkavégzési kötelezettség teljesítése közben történő ajánlószelvény-gyűjtés megtiltásán van.

A Ve. 48.§ (2) bekezdés a) pontjának második fordulata is azt támasztja alá, hogy a jogalkotó szándéka a munkavégzési kötelezettség teljesítése közben történő ajánlószelvény gyűjtés tilalmát célozta.

A jogszabályhely helyes értelmezése szerint "a munkavégzési kötelezettség teljesítése közben" kitétel ugyanis nem csupán a munkaviszonyból, illetőleg munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettségre, hanem a munkahelyen munkaidőben történő munkavégzési kötelezettségre is vonatkozik a Ve. 48.§ (2) bekezdés a) pontjában.

Mindebből következően tiltott az ajánlószelvények gyűjtése munkavégzése helyén munkaidőben olyan személy részéről, aki ott *munkavégzési kötelezettségét teljesíti* munkaviszonyból, illetőleg munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadóan.

Fentiek következtében azonban nem tiltható az ajánlószevény gyűjtése a bárki számára nyitva álló, közforgalmú helyiségekben, amennyiben az adott helyen az ott munkaviszonyból, illetőleg munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettségét teljesítő személy munkaidőben a gyűjtésben nem vesz részt.

Minderre tekintettel jelen esetben jogszabálysértés akkor lett volna megállapítható, amennyiben a kérelmező által megjelölt két helyen - a P-i Községi Házban, illetve a V-i Községi Házban - a munkaviszonyból, illetőleg munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettségüket teljesítő személyek munkavégzési kötelezettség teljesítése közben végezték volna az ajánlószevények gyűjtését. Erre azonban sem a kifogásban, sem a felülvizsgálati kérelemben az előterjesztő nem hivatkozott.

A már kifejtettek szerint az, hogy H. O-né egy bárki számára nyitva álló közösségi házban történő ajánlószevény-gyűjtést hirdetett meg az interneten - önmagában - nem sérti a Ve. 3.§ d) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Erre tekintettel, jogszabálysértés hiányában, a Területi Választási Bizottság a B. G.-val és a dr. T. S.-ral kapcsolatban benyújtott kifogást, még ha eltérő indokkal is, de helytállóan utasította el, ezért a bíróság e körben a Területi Választási Bizottság döntését helybenhagyta.

A jogszabály eltérő értelmezése alapján állapította meg a Területi Választási Bizottság azt H. O-néval kapcsolatban, hogy az internetes honlapon közzétett felhívás a Ve. 3.§ d) pontjában foglalt, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét sérti.

A bíróság a fentiekben kifejtettek alapján H. O-né vonatkozásában a Területi Választási Bizottság döntését részben megváltoztatta és a kifogást elutasította.

A bíróság döntése elleni jogorvoslatot a Ve. 84.§ (10) bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2010. évi szeptember hó 03. napján.

dr. Demjén Péter sk. a tanács elnöke, előadó, **dr. Kékedi Szabolcs sk.** bíró,
dr. Szilas Judit sk. bíró

A kiadmány hitelélül:

Kabainé Földi Katalin
mb. tisztviselő