

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság

12.Kvk.22.704/2010/2. szám.

A bíróság a ... Ügyvédi Iroda (képviselő címe, ügyintéző: dr. F. D. ügyvéd) által képviselt **dr. M. M.** (kérelmező címe) **kérelmezőnek**, a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Választási Bizottság** (3525 Miskolc, Városház tér 1. szám alatti székhelyű) elleni választási kifogás tárgyában hozott határozat felülvizsgálata iránti ügyében, nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

*A megyei bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 67/2010.(X. 6.) számú határozatát **h e l y b e n h a g y j a .***

Ezen végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

2010. október hó 3. napján M.-on a Sz. L. Általános Iskola előtt dr. M. M. ...-s önkormányzati képviselő-jelölt pólóját viselő aktivisták tartózkodtak.

M. P. képviselő-jelölt a Helyi Választási Bizottsághoz 2010. október hó 3. napján kifogást nyújtott be, melyhez két darab fényképfelvételt csatolt.

Kifogásában a Ve. 41.§-ára hivatkozással kampánycsend sértésre hivatkozott, mivel a dr. M. M. ...-s önkormányzati képviselő-jelölt pólóját viselő aktivisták a képviselő-jelöltre való szavazással kampányoltak.

A Ve. 78.§ (1) bekezdés a) és b) pontja alapján kérte a jogsértést megállapítani, és amennyiben a jogsértő személye megállapítható, úgy őt a további jogsértéstől kérte eltiltani.

M. Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága a fenti kifogás tárgyában hozott **265/2010.(X. 3.) sz. HVB határozat**ával a kifogásnak helyt adott és a Ve. 78.§ (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította a jogszabálysértés tényét.

Indokolásában rögzítette, hogy a fényképfelvételek a kampánycsend időszakában készültek, kampánycsend megsértésének minősül a választópolgárok választói

akarátának befolyásolása. Ezért a csatolt bizonyítékok alapján a kifogásban foglaltak a Ve. 41.§-a szerinti kampánycsend megsértésének minősülnek.

Kérelmező a fenti határozat ellen **fellebbezést** terjesztett elő, melyben előadta, hogy a választójogi törvény nem tiltja ruházaton a pártkötődéshez való feltüntetést. Amennyiben ez nem tevőleges, abban az esetben nem alkalmas arra, hogy a választópolgárok akarátát befolyásolja, hiszen az csak személyes kötődést fejez ki. A képen látható személyek az ...-s molinót vigyázták. Ezen személyek nem kampányoltak, csak álldogáltak, illetve a padon ültek.

Kampánycsend megsértésnek ezen tevékenység a választási törvény szerint nem minősül. Ezért a kifogás elutasítását kérte.

A Területi Választási Bizottság 2010. október hó 6. napján kelt **67/2010.(X. 6.) számú határozat**ával a Helyi Választási Bizottság határozatát helybenhagyta.

Indokolásában kifejtette, hogy a fellebbezést megvizsgálva a Helyi Választási Bizottság határozatában írt tényállással és az abból levont jogi következtetésekkel mindenben egyetértett, így helyes indokai alapján a határozatot helybenhagyta.

Dr. M. M. kérelmező jogi képviselője útján **felülvizsgálati kérelmet** terjesztett elő a törvényes határidőn belül a fenti határozat ellen, kérve a megyei bíróságtól a Területi Választási Bizottság határozatának a Helyi Választási Bizottság határozatára kiterjedő hatállyal, a Ve. 84.§ (7) bekezdés b) pontja alapján történő megváltoztatását és a kifogás elutasítását.

Hivatkozott a Ve. 41.§-ára és kifejtette, hogy álláspontja szerint önmagában a jelölőszervezetet és a nevét tartalmazó ing viselése a választás napján nem befolyásolja a választási akaratot, hiszen a város ekkor valamennyi induló nevét, az őt jelölő szervezet megnevezését tartalmazó többféle reklámhordozóval volt ellátva, sőt a jogszabályi felsorolás sem nevesíti a póló, ing viselésének tilalmát, még csak hasonló magatartás megjelölésével sem. A felhívott törvényhely kifejezetten azt a magatartást tilalmazza, amely tevőlegesen, szervezeten befolyásolja a választói akaratot, a passzív, kizárólag a fizikális jelenlétben megnyilvánuló magatartás nem alkalmas a törvényes tilalom megállapítására. Hivatkozott a 2/2007.(III. 19.) OVB állásfoglalásra, valamint a 2/2009.sz. OVB iránymutatásra is.

Sérelmezte, hogy a másodfokú választási bizottság döntésében a fellebbezésében előadottakra nem tért ki.

A megyei bíróság a kérelmet az alábbiak szerint találta megalapozatlannak.

A Ve. 41.§-a szerint *a kampánycsend megsértésének minősül a választópolgárok választói akarátának befolyásolása, így különösen: a választópolgárok számára a jelölt vagy a jelölő szervezet által ingyenesen juttatott szolgáltatás (szavazásra történő szervezett szállítás, étel-ital adása), pártjelvények, zászlók, pártszimbólumok, a jelölt fényképét vagy nevét tartalmazó tárgyak osztogatása, választási plakát (a továbbiakban: plakát) elhelyezése, a választói akarat befolyásolására alkalmas információk szolgáltatása elektronikus vagy más úton.*

A fenti jogszabályhely szerint a kampánycsend megsértésének a választópolgárok választói akaratának befolyásolása minősül. A Ve. 41.§-a e körben csupán példálózó jelleggel sorol fel ilyen magatartásokat, azonban az, hogy egy adott tevékenység a kampánycsend megsértésének minősül-e, mindig a rendelkezésre álló adatok, tények, körülmények alapján döntendő el.

Jelen eljárás tárgyát képező esetben - kérelmező által sem vitatottan - a rendelkezésre álló bizonyítékok (fényképfelvételek) alapján az állapítható meg, hogy a választás napján, 2010. október hó 3-án M-on a Sz. L. Általános Iskola előtt dr. M. M. ...-s önkormányzati képviselő-jelölt nevét, a jelölő szervezetét, valamint a választási körzete számát tartalmazó pólót viselő személyek tartózkodtak.

Függetlenül attól, hogy ezen személyek passzív vagy aktív magatartást tanúsítottak, ezen magatartás alkalmas a választópolgárok választói akaratának befolyásolására, hiszen az adott képviselő-jelölt nevét, pártállását és választási körzete számát feltüntető póló viselésével dr. M. M. önkormányzati képviselő-jelöltre hívták fel a választók figyelmét, vagyis a képviselő-jelölt érdekében kampánytevékenységet folytattak.

Mindez a Ve. 41.§-a szerinti, a választói akarat befolyásolására alkalmas információk szolgáltatásának minősül.

A kérelmező állításával ellentétben mindez a választói akaratnak kifejezetten szervezeten történő befolyásolására utal, hiszen a fent hivatkozott pólót viselő *több* személy tartózkodott egyidejűleg az általános iskola közelében.

Ez a tevékenység a kampányidőszakban M. városában elhelyezett reklámhordozókhoz képest, további reklámfelület megjelenését, tehát a választópolgárok számára a választás napján észlelhető többletinformációt jelentett, ez pedig ellentétes a kampánycsend kifejezett céljával, amely a választás napján tiltja a választói akarat befolyásolását .

A bíróság döntése elleni jogorvoslatot a Ve. 84.§ (10) bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2010. évi október hó 8. napján.

dr. Demjén Péter sk. a tanács elnöke, előadó, dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. mb.
bíró, dr. Kékedi Szabolcs sk. mb. bíró

A kiadmány hitelül:

Kabainé Földi Katalin
mb. tisztviselő