

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
14.Kvk.22.459/2010/2. szám

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság (szám alatti lakos) **kérelmezőnek**, a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság** (3525 Miskolc, Városház tér 1. szám alatti székhelyű) **kérelmezett** ellen **választási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata** iránt indult nem peres eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t :

A megyei bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 45/2010.(IX.7.), valamint 46/2010.(IX.7.) számú határozatait **h e l y b e n h a g y j a .**

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s :

Kérelmező 2010. szeptember 1. napján független polgármester-jelöltként, illetve független képviselő-jelöltként kérte nyilvántartásba vételét a Helyi Választási Bizottságtól. Kérelméhez mellékelte az „E” jelű formanyomtatványt, valamint polgármester-jelöléséhez 107 darab, képviselőkenti jelöléséhez 55 darab ajánlószelvényt. Az iratok átvételéről a Községi Önkormányzat Helyi Választási Irodája igazolást állított ki.

Kérelmező az „E” jelű nyomtatvány 3. oldal második bekezdésében azon nyilatkozatot nem írta alá, mely szerint: „Kijelentem, hogy nem vagyok és a jelöltként történő bejelentésemet megelőző három évben nem voltam a Magyar Honvédség, a Rendőrség vagy a nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja, így az Alkotmány 40/B.§ /4/ bekezdése a választójogomat nem zárja ki.”

Községi Önkormányzat Helyi Választási Bizottsága 28/2010.(IX.3.) számú határozatában a kérelmező független polgármester-jelöltként történő nyilvántartásba vételét a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 56.§ /2/ bekezdése alapján elutasította. A helyi választási bizottság 29/2010.(IX.3.) számú határozatában a kérelmező független képviselő-jelöltként történő nyilvántartásba vételét a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 56.§ /2/ bekezdése alapján elutasította. Mindkét határozat indokolása szerint a nyilvántartásba vétel elutasítására arra tekintettel került sor, hogy a jelölt az „E” jelű formanyomtatványon a törvényben előírt kötelező nyilatkozatot nem tette meg, amelyre tekintettel jelölése nem felel meg a törvényes feltételeknek.

Kérelmező mindkét határozattal szemben 2010. szeptember 4. napján fellebbezést terjesztett elő. Kérelmező fellebbezésében előadta, hogy mind a polgármester-jelöltként, mind a független képviselő-jelöltként történő nyilvántartásba vétel mellékletét képező „E” jelű nyomtatványon az elsőfokú határozat által kifogásolt nyilatkozatot arra tekintettel nem írta alá, hogy ténylegesen 2009. december 30. napjáig hivatásos rendőrként szolgált. Ennek figyelembevételével pedig amennyiben a kérdéses nyilatkozatot aláírja, valótlan tartalmú adatot közölt volna.

A kérelmező fellebbezése alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 45/2010.(IX.7.) számú határozatában a független polgármester-jelöltként történő nyilvántartásba vételt elutasító, míg a 46/2010.(IX.7.) számú határozatában a független képviselő-jelöltként történő nyilvántartásba vételt elutasító elsőfokú határozatokat helybenhagyta. A határozat indokolása szerint – figyelemmel a Ve.56.§ /2/ bekezdésében foglaltakra – a jelölt nyilvántartásba vételének törvényes feltételei egyik esetben sem teljesültek arra tekintettel, hogy a jelölt a törvényben előírt nyilatkozatait nem tette meg. A jelöltként történő nyilvántartásba vétel elutasítása a jogszabályban foglaltaknak megfelelő figyelemmel az Alkotmány 40/B.§ /4/ bekezdésének időközbeni módosítására, amely alapján a Magyar Honvédség, a Rendőrség és a nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagjai nem lehetnek tagjai pártnak, politikai tevékenységet nem folytathatnak, továbbá szolgálati jogviszonyuk fennállása alatt és annak megszűnését, vagy megszüntetését követő három évig nem indulhatnak jelöltként az országgyűlési képviselők választásán, az európai parlamenti választáson, a helyi önkormányzati képviselők és a polgármesterek, valamint kisebbségi önkormányzati képviselők választásán.

Kérelmező mindkét másodfokú határozattal szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyekben annak megállapítását kérte, hogy a választójogától történő megfosztásra jogszabályellenesen került sor, erre tekintettel mindkét másodfokú határozat elsőfokú hatósági határozatra kiterjedő hatályon kívül helyezését kérte, továbbá kérte, hogy a bíróság utasítsa a Községi Önkormányzat Helyi Választási Bizottságot a független polgármester-jelöltként, valamint független képviselő-jelöltként történő nyilvántartásba vételre.

Felperes felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy az „E” jelű formanyomtatvány 3. oldal második bekezdése valóban nyilatkozattételre hívta fel, azonban ezen nyilatkozat aláírására részéről azért nem került sor, mert ténylegesen 2009. december 30. napjáig a rendőrség hivatásos állományú tagja volt. Álláspontja szerint a képviselő-jelöltként, illetve polgármester-jelöltként történő nyilvántartásba vételre vonatkozó nyomtatványon a kérdéses nyilatkozattal ellentétes olyan tartalmú nyilatkozatnak is kellett volna szerepelnie, mely szerint a jelöltként történő bejelentést megelőző három évben tagja volt a Magyar Honvédség, a Rendőrség vagy a nemzetbiztonsági szolgálat hivatásos állományának. Álláspontja szerint miután ilyen kérdés és nyilatkozat nem szerepelt, a választási jogának korlátozására jogszabálysértően került sor és a nyomtatvány erre tekintettel hibás.

A leadott ajánlószelvényei mind polgármester-jelöltként, mind képviselő-jelöltként érvényesek és elegendőek voltak a nyilvántartásba vételéhez. Olyan tájékoztatást a helyi választási bizottságtól nem kapott, mely szerint valamely nyilatkozat aláírásának hiánya a nyilvántartásba vételének elutasítását vonná maga után.

Kérelmező álláspontja az volt, hogy az Alkotmány 2010. augusztus 11-i módosítása és annak visszamenőleges hatálya három évre alkotmányellenes. A helyi választási bizottságnak feladata lett volna a nyilvántartásba vétel iránti kérelem előterjesztésekor tájékoztatás adása számára atekintetben, hogy amennyiben a nyomtatványt hiányosan tölti ki, az a nyilvántartásba vétel elutasítását vonja maga után.



A megyei bíróság a kérelmet aaptalannak találta az alábbiak szerint:

Az Alkotmány 42/A-42/C.§ rendelkezik a Magyar Honvédség és egyes rendvédelmi szervekről. 2010. augusztus 19-i hatállyal az Alkotmány 40/B.§ /4/ bekezdése akként módosult, hogy a Magyar Honvédség, a Rendőrség és a nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagjai nem lehetnek tagjai pártnak, és politikai tevékenységet nem folytathatnak, továbbá szolgálati jogviszonyuk fennállása alatt és annak megszűnését, vagy megszüntetését követő három évig nem indulhatnak jelöltként országgyűlési képviselők választásán, az európai parlamenti választáson, a helyi önkormányzati képviselők és a polgármesterek, valamint a kisebbségi önkormányzati képviselők választásán.

A alkotmánymódosításra tekintettel a közigazgatási és igazságügyi miniszter 8/2010. (VIII.18.) KIM rendeletében módosított az 5/2010.(VII.16.) KIM rendelet 1. számú melléklet 6. mintájaként szereplő „E” jelű nyomtatványt kiegészítette a következő nyilatkozattal: „Kijelentem, hogy nem vagyok, és a jelöltként történt bejelentésemet megelőző három évben nem voltam a Magyar Honvédség, a Rendőrség vagy a nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja, így az Alkotmány 40/B.§ /4/ bekezdése a választójogomat nem zárja ki.”

Az Alkotmány idézett 40/B.§ /4/ bekezdése a kérelmező passzív választójogát kizárja.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 56.§ /2/ bekezdése szerint a választási bizottság visszautasítja a jelölt nyilvántartásba vételét, ha a jelölés a törvényes feltételeknek nem felel meg, vagy a jelölt a törvényben előírt nyilatkozatait nem tette meg.

Kérelmező fellebbezésében, valamint felülvizsgálati kérelmében is elismerte azt, hogy 2009. december 30. napjáig a rendőrség hivatásos állományú tagja volt. Erre tekintettel értelemszerűen az „E” jelű nyomtatványon nem nyilatkozhatott akként, hogy jelöltként történt bejelentését megelőző három éven belül nem volt a rendőrség hivatásos állományú tagja.

A bíróság megállapította, hogy ilyen nyilatkozat megtétele hiányában azonban kérelmező sem a polgármester-jelöltként, sem független képviselő-jelöltként történő nyilvántartásba vételhez szükséges feltételeknek nem felel meg. Ennek figyelembevételével a területi választási bizottság, illetőleg a helyi választási bizottság helyesen foglalt állást akkor, amikor a nyilvántartásba vételét elutasította.

A bíróság utal arra, hogy a kérelmező az alkotmánymódosítás három évre történő visszamenőleges alkalmazását alkotmányellenesnek tartotta, azonban a bíróságnak jelen választási ügyben a rendelkezésre álló jogszabályok, így közöttük az Alkotmány rendelkezésének megfelelően kellett eljárni. A bíróság a jogszabály alkotmányellenességének megállapításához jogosultsággal nem rendelkezik, azt alkotmányossági értelemben nem vizsgálhatja felül.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmében arra is utalt, hogy megítélése szerint az „E” jelű nyomtatvány helytelen, mert az igenlő nyilatkozatot a hivatásos állományú tagságra vonatkozóan nem tartalmaz, illetőleg e körben a területi, valamint a helyi választási bizottság teljes körűen nem is tájékoztatta. A bíróság álláspontja szerint miután a módosított Alkotmány figyelembevételével a passzív választójog feltétele az, hogy a jelölt Rendőrség, Magyar Honvédség, illetőleg nemzetbiztonsági szolgálat hivatásos állományú tagja ne legyen, illetőleg a megszűnést követő három évig nem indulhat jelöltként választáson, a választási eljárásban szükséges volt ezen nyilatkozattal a jelöltként történő bejelentési kérelem mellékletét képező nyomtatvány kiegészítése. Ugyanakkor a helyi választási bizottság tájékoztatási kötelezettsége kétségtelenül fennáll a nyomtatvány hiánytalan kitöltése tekintetében is, azonban kérelmező maga ismerte el, hogy jelöltként történő bejelentését megelőző három éven belül hivatásos állomány tagja volt, így az erről való tájékoztatás az ügy érdemében való döntésre kihatással nem volt.

Mindezekre tekintettel a bíróság azt állapította meg, hogy a területi választási bizottság határozata az irányadó jogszabályban foglaltaknak megfelelt, ennek figyelembevételével a területi választási bizottság döntését helybenhagyta a Ve.84.§ /7/ bekezdés a.) pontja alapján.

A bíróság döntése elleni jogorvoslatot a Ve. 84.§ /10/ bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2010. évi szeptember hó 14. napján

dr. Szilas Judit
előadó bíró

dr. Bernáthné dr. Kádár Judit
a tanács elnöke

dr. Demjén Péter
bíró