

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság
14.Kvk.22.707/2010/2.sz.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság a Czakó-Háger-Kálmán-Kozslik-Turnyánszky Ügyvédi Iroda Ügyintéző: dr. Czakó Károly ügyvéd / 3525. Miskolc, Attila u.2.sz. / által képviselt I.r.felperes neve /címe /, dr. Szacsuri Csaba /3860. Encs, Petőfi u.58.I/2.sz.alatti székhelyű / ügyvéd által képviselt II.r.felperes neve /címe / kérelmezőnek, a ... **Megyei Területi Választási Bizottság** / címe / ellen, választási ügyben hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránt indult nemperes eljárásban meghozta a következő

v é g z é s t:

A megyei bíróság a ... Megyei Területi Választási Bizottság ...számú, ... számú, valamint ... számú határozatokat, a ... **Helyi Választási Bizottság ... határozatára is kiterjedően megváltoztatja** és a ... Helyi Választási Bizottság 2010.október hó 3.napján kelt polgármester és egyéni listás képviselőválasztás eredményét az alábbiak szerint állapítja meg:

Polgármesterekre jelöltenként leadott érvényes szavazatok száma:

1.	Jaczenkó István	-	független	26
2.	Kázsmér László	-	független	19
3.	Kóczián Gyula	-	független	283
4.	Zavodni Ferenc	-	független	280

helyi önkormányzati képviselőjelöltekre leadott érvényes szavazatok száma:

1.	Batyi Béla	-	független	117
2.	Batyi Richárd	-	független	86
3.	Batyi Sándor	-	független	46
4.	dr.Dienes Csaba Emil	-	független	267
5.	Gulyás Attila	-	független	144
6.	Gulyás Gedeon	-	független	120
7.	Gulyás Róbert	-	független	36
8.	Gulyás Tímea	-	független	194
9.	Hornyák János	-	független	109
10.	Husztek Péter	-	független	138
11.	Iski Józsefné	-	független	134

12.	Jaczenkó József	-	független	101
13.	Kassai László	-	független	99
14.	Kázméerné Orosz Márta	-	független	282
15.	Kerekes András	-	független	116
16.	Korhut Márton	-	független	164
17.	Koscsó Tamás	-	független	63
18.	Krajczár Ferenc	-	független	139
19.	Onda József	-	független	150
20.	Palásthy Kálmán Zsolt	-	független	57
21.	Pleszkóné Maszler Mária	-	független	169
22.	Somosi Oszkár	-	független	80
23.	Takács Csabáné	-	független	172

Az egyéni listán megválasztott helyi önkormányzati képviselő-testület tagjai:

dr. Dienes Csaba Emil	-	független
dr. Gulyás Tímea	-	független
Kázméerné Orosz Márta	-	független
Korhut Márton	-	független
Pleszkóné Maszler Mária	-	független
Takács Csabáné	-	független

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s :

... Helyi Választási Bizottság 2010.október 3.napján megállapította a polgármester és egyéni listás képviselőválasztás eredményét és erről kiállította a Választási eljárásról szóló 1997.évi C. Törvénynek a végrehajtásáról rendelkező 5/2010./VII.16./ KIM rendelet melléklet 21.minta szerint meghatározott jegyzőkönyvet.

I.r.kérelmező 2010.október 5.napján kifogást terjesztett elő ... községben 2010.október hó 3.napján tartott helyi önkormányzati választás ellen a Választási Törvény 3.§-ában foglalt alapelvek, a választás tisztasága, a választási csalás megakadályozásának követelménye és a választás önkéntessége, mint alapelvek megsértése miatt. Kérelmező kifogásában előadta, hogy a helyiségben a korábbi évek gyakorlatától eltérően feltűnően sokan kértek mozgóurnás szavazási lehetőséget, közöttük olyanok is, akik köztudottan mozgásukban nem akadályozottak. Ezen kérelmek egy része esetén megállapítható, hogy eltérő időpontban keltek és azokon ugyanazon érintett személy aláírásánál különböző személyektől származó aláírás szerepel. Részben olyan személyektől érkezett kérelem, akik ténylegesen nem kívánták a mozgóurnás szavazás lehetőségét igénybe venni. Olyan érintett személy is szerepel, akiről köztudomású a helyiségben, hogy írni nem tud,

illetőleg több kérelem esetén megállapítható, hogy az aláírás nem a kérelmet előterjesztőtől származik. Megnevezte ... másik polgármester jelöltet az I.r. kérelmező, aki 30 mozgóurnás szavazást kérő adatlapot vitt el az önkormányzat helyiségéből azzal, hogy ezt majd az érintetteknek eljuttatja.

I.r.kérelmező kifogásában megjelölte azt is, hogy tudomása szerint és a csatolt okiratokkal igazolhatóan ... valamint ... lejárt személyi igazolvánnyal szavaztak, valamint ezen személyeken kívül is tudomására jutott több olyan személy, akik szintén lejárt személyi igazolvánnyal adták le szavazatukat a szavazó helyiségben.

A választási eredményt megállapító ... Község Helyi Választási Bizottság döntése ellen 2010.október 4.napján ... lakosok fellebbezést terjesztettek elő, amelyben hivatkoztak arra, hogy többen arról tájékoztatták őket, hogy lejárt személyi igazolvánnyal szavaztak, valamint mozgóurnák esetében több olyan kérelem történt, amikor eltérő időpontban és eltérő írással egyazon érintett személytől kérelem került előterjesztésre. Tudomásuk szerint ... az embereket csoportosan szállította szavazni, többen borral a kezükben szálltak ki a gépjárműből. Ezen fellebbezésüket 2010. október 5.napján kiegészítették.

A Területi Választási Bizottság ... számú határozatában a ... lakosok kifogásának helyt adott és megállapította, hogy a településen 2010.október hó 3.napján tartott polgármester-és helyi önkormányzati választás során megsértésre került a Ve.61.§. /3/bekezdése és a Ve.66.§. /2/bekezdése.

2010.október 5.napján a ... Helyi Választási Bizottság ... választással kapcsolatos kifogását megvizsgálta és a HVB határozatában feljelentést tett ismeretlen tettes ellen a ... Rendőrkapitányságon a Btk.211.§. d./ és e./pontjában foglalt bűncselekmények elkövetése miatt.

A Helyi Választási Bizottság ... HVB számú határozatában I.r.kérelmező helyi önkormányzati képviselő és polgármester választás eredményével szemben benyújtott kifogását elbírálv a Ve.105/A.§. /2/bekezdés f./pontja alapján a választási eredményt megsemmisítette. A határozat indokolása szerint I.r. kérelmező 2010.október 5.napján érkezett fellebbezés és mellékleteiből valamint az ugyanezen a napon 8 választópolgár által előterjesztett szavazás eredményével szemben előterjesztett fellebbezés alapján megállapítható, hogy két személy érvénytelen személyazonosító igazolvánnyal szavazott.

... körjegyző három személy esetén adatszolgáltatást kért a személyi okmányok érvényességével kapcsolatosan. A Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala határozata szerint további egy személy személyi igazolványa a szavazás időpontjában nem volt érvényes. Az elsőfokú választási bizottság megállapította, hogy a Ve.66.§./4/bekezdés a./pontja megsértésre került, ugyanakkor tekintettel arra, hogy a két polgármester jelölt között mindösszesen három szavazat különbség volt, megállapítható, hogy az érvénytelen személyazonosító igazolvánnyal szavazók érdemben a

választás eredményét befolyásolták, amelyre tekintettel a választási eredmény megsemmisítésre került.

... település névjegyzékében ... /...sz. alatti lakos / ... /...sz. alatti lakos / szerepel, ugyanakkor ... személyi igazolványa 2001. április 10.napján, ... személyi igazolványa 2005. november 16.napján lejárt. ... / .. sz. alatti lakos / ... számú személyi igazolvány száma 2008.november 30.napján lejárt. Ezen személyek a választáson szavaztak, a visszautasítottak jegyzékében nem szerepelnek.

... Helyi Választási Bizottság választási eljárást megsemmisítő határozata ellen I.r. kérelmező fellebbezést terjesztett elő a határozat indokolása ellen, annak kiegészítése tárgyában, a választási eredményt megsemmisíteni rendelkező rész változatlanul hagyása mellett. I.r. kérelmező fellebbezésében a határozat indokolásának kiegészítését kérte a mozgóurnával kapcsolatos szabálysértések megállapítása érdekében. Hivatkozott a választási eljárás 3.§-ában foglalt alapelvekre, mely szerint az ezzel kapcsolatos és általa részleteiben említett személyek tekintetében a választás tisztasága a választási csalás megakadályozásának követelménye és a választás önkéntessége sérült.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság ... számú határozatában I.r.kérelmező ... számú határozata ellen benyújtott fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A határozat indokolásában felhívta a Ve.73.§. /4/bekezdésében, 79.§. /2/bekezdésében foglaltakat, valamint megállapította, hogy a Ve.80.§. /4/bekezdése alapján tartalmaznia kell a fellebbezésnek a Ve.79.§. /2/bekezdés szerinti jogszabálysértésre hivatkozás alapját. Tekintettel arra, hogy I.r.kérelmező fellebbezésében jogszabálysértést nem jelölt meg, a fellebbezés Ve.81.§. /2/bekezdésben foglaltak szerinti fellebbezés érdemi vizsgálat nélkül elutasításának volt helye.

... Helyi Választási Bizottság HVB határozatával szemben II.r. kérelmező is fellebbezést terjesztett elő a Ve.79.§. /2/bekezdés a./pontjára hivatkozással. Sérelmezte, hogy a Helyi Választási Bizottság ... által előterjesztett választási kifogás tárgyalásakor nem győződött meg arról, hogy az érvénytelen személyi igazolvánnyal szavazóknak van-e másik érvényes személyi igazolványa. Ezek a személyek választójoggal rendelkeztek, csak utólag derült ki, hogy nincs érvényes személyi okmányuk. Álláspontja szerint a személyazonosság megállapítására lejárt igazolvány is alkalmas, mivel a Ve.66.§. /4/bekezdés a./pontja alapján a személyazonosságot megfelelően igazolja.

Sérelmezte továbbá, hogy a Helyi Választási Bizottság 2010.október 5.napján tartott ülésén a kifogást benyújtó I.r. kérelmező a döntés meghozatalánál is ott volt, ezáltal nagy mértékben nyomást gyakorolt a bizottságra, „kvázi „ ő vezette a HVB ülését, melynek igazolására tanúvallomásokat csatolt.

Kifogásolta a Helyi Választási Bizottság mérlegeléssel meghozott azon döntését, mellyel a választási eredményt megsemmisítette. A szavazás titkos,

így nem tudható, hogy a három érvénytelen személyi igazolvánnyal szavazó kire szavazott, ezért ez nem befolyásolja az eredményt. Megítélése szerint a HVB-nak nem kellett volna a választási eredményt megsemmisíteni, mert nem történt törvénysértés. Erre tekintettel kérte a Helyi Választási Bizottság döntésének megváltoztatását.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság ... számú határozatában II.r. kérelmező fellebbezését elbírálván a ... Helyi Választási Bizottság HVB határozatát helybenhagyta. A határozat indokolásában utalt a Ve.66.§. /2/, /4/bekezdésére, a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992.évi LXVI. Törvény 29.§. /1/, /4/bekezdésére. Megállapította, hogy a szavazáshoz a jogszabályban felsorolt érvényes okiratok megléte szükséges. Nem tekinthető megfelelőnek a lejárt érvényességi idejű igazolvány, így II.r.kérelmező fellebbezését e vonatkozásban alaptalannak tekintette.

Utalt a TVB a Ve.6.§. /1/, 29.§. /1/, 29/A.§. /3/ és 29/C.§. /1/ bekezdésében foglaltakra. Ezek alapján megállapította, hogy I.r. kérelmező jelen lehetett a Helyi Választási Bizottság ülésén, kifogását szóban is ismertethette, a bizottság határozatát átvehette. A választási bizottság ülésén a kérelmezői jelenlét nem minősül a döntéshozatal befolyásolásának. A fellebbezéshez csatolt tanúnyilatkozatok nem alkalmasak annak megállapítására, hogy I.r.kérelmező nyomást gyakorolt volna a testületre és döntésüket befolyásolta volna.

Megállapította továbbá, hogy három szavazat érdemben befolyásolhatja a választást, ennek mértékét nem a fellebbezés szerinti összlétszámhoz arányosítottan kell megítélni. II.r.kérelmező fellebbezésében megjelölt törvénysértések nem állapíthatók meg, így a HVB határozatának helybenhagyásáról döntött.

A választási eredményt megsemmisítő Helyi Választási Bizottság határozata ellen sz. alatti lakos is fellebbezést terjesztett elő, amelyben az elsőfokú határozat Ve.81.§./4/bekezdés b./pontja alapján történő megváltoztatását kérte. ... fellebbezésében előadta, hogy a szavazás eredményének megsemmisítésére 3 db szavazatkülönbség miatt került sor. Tudomása szerint a választási eredményt megállapító fellebbezésben meg kell jelölni a választási bizottság határozatának számát, ugyanakkor ezen fellebbezés sem határozatszámot, sem konkrét jogszabálysértést, sem a kifogást tevő lakcímét nem tartalmazta. Ebből adódóan a Helyi Választási Bizottságnak a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül kellett volna elutasítania. Amennyiben olyan személy szavazott, aki szavazati joggal nem rendelkezett, ebben az esetben nem a szavazás eredménye megsemmisítésének, hanem a Ve.72.§. /5/bekezdése alapján a jelöltenkénti egy-egy érvénytelenné nyilvánításnak lett volna helye.

A ... Megyei Területi Választási Bizottság ... számú határozatában a ... Helyi Választási Bizottság határozatát megváltoztatta és a ... Helyi Választási Bizottsága által 2010.október 3.napján a polgármester és egyéni listás

képviselőválasztás szavazóköri jegyzőkönyvéből megállapított azon határozatát, amellyel a ... településen a 2010.október 3-i polgármester választás és egyéni listás képviselőválasztás eredményét megállapította, hatályában fenntartotta.

A határozat indokolása szerint a fellebbezéssel támadott határozat nem felelt meg a határozatokkal szemben támasztott és a Ve.29/B.§-ában részletesen meghatározott tartalmi követelményeknek. Az indokolás tényállást nem tartalmazott, lényegében nem jelölte meg sem a döntés alapjául elfogadott és az azt alátámasztó bizonyítékokat, sem a kérelmező által megjelölt, de mellőzött bizonyítást, és a mellőzés indokait sem. A kérelem konkrét cselekményeket jelöl meg, amelyekkel összefüggésben hivatkozik jogszabálysértésre, de ezekkel a határozat ténylegesen nem foglalkozott. A határozat indokolást nem tartalmaz arra nézve sem, hogy a Helyi Választási Bizottság milyen jogszabályi felhatalmazás alapján minősítette át a kérelmező által is kifogásnak megjelölt és tartalmilag egyértelműen kifogásként értékelhető kérelmet, ugyanis az elsőfokú választási bizottság helytelenül állapította meg azt, hogy ténylegesen kérelmező fellebbezést terjesztett elő. Ebben az esetben ugyanis a területi választási bizottságnak van hatásköre a fellebbezést érdemben elbírálni.

A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy amennyiben kifogást terjesztett elő kérelmező, ebben az esetben meg kellett volna jelölnie a tényállításai alátámasztására szolgáló bizonyítékokat, illetve fellebbezése esetén azt a határozatot, amely ellen a fellebbezés irányul, ezek hiányában mindkét esetben a beadványt érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítani. A határozat indokolásából nem állapítható meg, hogy rendkívül súlyos szabálysértés történt-e, nem tartalmazza, hogy ténylegesen hány személy és kik azok akik érvénytelen személyazonosító igazolvánnyal szavaztak, illetőleg ténylegesen egyáltalán szavaztak-e. Az érvénytelen okmánnyal történő szavazás törvénysértés, de önmagában ez nem feltétlenül indokolja a választási eredmény megsemmisítését, hiszen azt nem lehet tudni, hogy szavazataikat kikre adják le a szavazó polgárok. Ezért rendelkezik a Ve.72.§. /5/ bekezdés, a jelöltenkénti egy-egy szavazat érvénytelennek nyilvánításáról. Mindezekre tekintettel a Helyi Választási Bizottság eredményt megállapító döntését hatályában fenntartotta.

I.r.kérelmező a TVB fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasító ... számú, a Helyi Választási Bizottság határozatát megváltoztató ... számú, míg II.r.kérelmező a HVB határozatát helybenhagyó ... határozatával szemben felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő.

Tekintettel arra, hogy a felülvizsgálni kért határozatok alapját képező elsőfokú határozat ugyanaz, a bíróság megállapította, hogy az eljárás tárgya összefügg, és a Pp.149.§. /2/ bekezdése alapján a három eljárás egyesítéséről rendelkezett.

I.r.kérelmező a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasító másodfokú határozat ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmében a határozat hatályon kívül helyezését, a fellebbezése érdemi elbírálását és ez alapján a ... községben tartott helyi önkormányzati képviselő és polgármester választás eredményének megsemmisítését, új választás kiírását kérte. Felülvizsgálati kérelmében I.r.kérelmező utalt arra, hogy fellebbezése tartalmazta Ve-ben meghatározott követelményeket, így azt is, hogy álláspontja szerint a támadott határozatot a Ve. 3.§-ában foglalt alapelveket felsoroló szabályba ütköző volta miatt szükséges indokolási részében kiegészíteni. Kérelmező fellebbezésében ismételten hivatkozott arra, hogy kérelme illetve kifogása nem csak az elsőfokú határozat által megállapított körben, hanem a mozgóurnák tekintetében is megalapozott volt, ezt támasztja alá, hogy a helyi választási bizottság ismeretlen tettes ellen feljelentést is tett a ... Rendőrkapitányságon, amelyet a ... számú határozatba foglalt. Fellebbezésében és felülvizsgálati kérelmében ismételten megjelölte azokat a tudomására jutott eseteket és személyeket, ahol a mozgóurnával kapcsolatos szabályok álláspontja szerint sérültek.

I.r.kérelmező felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a területi választási bizottság elsőfokú helyi választási bizottság határozatát megváltoztató ... számú határozattal szemben is. Ezen felülvizsgálati kérelmében a felülvizsgálni kért másodfokú határozat hatályon kívül helyezését és a Helyi Választási Bizottság ... számú határozatának hatályában való fenntartását kérte. A felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint a Helyi Választási Bizottság határozata tartalmazta azokat a tényelőadásokat, amelyek az érvényes személyi okmánnyal nem rendelkező személyekre vonatkoztak, e tekintetben az elsőfokú határozat megalapozott volt. I.r.kérelmező felülvizsgálati kérelmében előadta, hogy ez esetben a Ve.72.§. / 5/bekezdés alkalmazása nem merül fel, e szavazat érvénytelenné nyilvánítására akkor kerül sor, amennyiben az kerül megállapításra, hogy olyan személy is szavazott, aki szavazati joggal nem rendelkezik. I.r. kérelmező álláspontja az volt, hogy az eredeti beadványa alapján megállapítható volt, hogy az a választási eljárás ellen előterjesztett kifogás volt, és az alapján a rendelkezésre bocsátott és beszerzett okiratok elegendőek voltak a választási eredmény megsemmisítéséhez.

Megállapítható, hogy a mozgóurnás szavazás során is olyan szabálytalanságok történtek, amelyek miatt a szavazás eredményének megsemmisítése indokolt volt. I.r. kérelmező felülvizsgálati kérelméhez csatolta a ... Helyi Választási Bizottság 2010.október 5.napján megtartott üléséről készült jegyzőkönyvet, ... írásbeli nyilatkozatát, a helyi választási bizottság ... számú határozatát, a mozgóurnás kérelemmel kapcsolatos feljegyzéseket. Továbbá az érvénytelen szavazásra vonatkozó lejárt személyi igazolványok fénymásolati példányait és az érintett választópolgárok írásbeli nyilatkozatát, a Területi Választási Bizottság ... számú határozatát, amely a ...lakosok kifogásának helyt adva a Ve.61.§. /3/bekezdése valamint 66.§. / 2/bekezdése megsértését megállapítja.

II.r.kérelmező felülvizsgálati kérelmében kérte a Területi Választási Bizottság határozatának megváltoztatását a Ve.84.§. /7/bekezdés b./pontja alapján. Álláspontja szerint a Területi Választási Bizottság nem vizsgálta a sérelmet hozott határozatot megelőző eljárást, ezzel megsértette a Ve.81.§. /3/bekezdését. Ennek kapcsán utalt arra, hogy a ... Helyi Választási Bizottság 2010.október 5-én 13 órakor tartott jegyzőkönyvéből kiderül, hogy 8 igen szavazattal felterjeszti a kifogást a TVB-nek, majd később letárgyalja anélkül, hogy ezen döntését visszavonta volna, ezzel elvonta a TVB hatáskörét.

Sérelmezte, hogy a ... Helyi Választási Bizottság ... számú határozatát úgy hozták meg, hogy arról jegyzőkönyv nem készült. A jegyzőkönyvnek megvannak a kötelező tartalmi elemei. A határozatnak benne kell lennie a jegyzőkönyvben, a kisebbségi véleményt is tartalmaznia kell. A választási eseményt megsemmisítő jegyzőkönyvből kiderül, hogy nem egyhangú volt a ... Helyi Választási Bizottság ... számú határozatának elfogadása, mert 5 „igen” és 3 „nem” szerepel benne. A jegyzőkönyvet a HVB összes tagjának alá kell írnia, aki a döntésben részt vett.

Álláspontja szerint a TVB megvizsgálta volna a határozat meghozatala előtti eljárást, akkor megállapíthatta volna, hogy I.r.kérelmező a jogszabályok megsértésével nyújtotta be jogorvoslatát, így azt el kellett volna utasítani érdemi vizsgálat nélkül. Utalt a Ve.73.§. /2/bekezdésére és /4/bekezdés a./pontjára, mely szerint a választási eredményt megállapító döntés ellen fellebbezést kell benyújtani, ami nyilvánvalóan nem azonos a kifogással. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezéssel támadott választási eredményt megállapító HVB határozat számát. Tudomása szerint a kifogás nem tartalmazott konkrét jogszabálysértés megjelölést és nem tartalmazta a kifogást tevő lakcímét sem. A HVB nem minősíthette volna át a kifogást fellebbezésnek, így azt a Ve.77.§. /5/bekezdése illetve Ve.81.§. /2/bekezdése alapján érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítania.

Álláspontja szerint amennyiben a HVB határozata érdemi vizsgálatra alkalmas, akkor megítélése szerint a Ve.72.§. /5/bekezdésébe ütközik.

I-II.r. kérelmezők felülvizsgálati kérelme részben alapos:

A Választási eljárásról szóló 1997.évi C. Törvény 77.§. /1/bekezdése szerint:

Kifogást a választásra irányadó jogszabály illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek /3.§. / megsértése /a továbbiakban együtt: jogszabálysértés / hivatkozással bárki benyújthat. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy a legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított két napon belül megérkezzen.

/2/ bekezdés szerint:

A kifogásnak tartalmaznia kell

- a./ a jogszabálysértés megjelölését,
- b./ a jogszabálysértés bizonyítékait,

- c./ a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét, és ha a lakcímétől eltér, postai értesítési címét,
- d./ a kifogás benyújtójának választása szerint telefax számát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefax számát, vagy elektronikus levélcímét.

A Ve.78.§-a állapítja meg a kifogás alapján hozandó határozatot.

A 78.§. /1/bekezdése szerint:

Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad,

- a./ megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b./ a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- c./ a választási eljárást vagy annak a jogorvoslással érintett részét megsemmisíti és megismételteti.

I.r.kérelmező iratok között elfekvő kifogásként előterjesztett beadványa tartalmilag megfelel a Ve. fent idézett 78.§-ában foglalt feltételeknek, így az sem az előterjesztő megjelölése, sem tartalma alapján nem tekinthető fellebbezésnek.

II.r.kérelmező sérelmezte, hogy a Területi Választási Bizottság nem vizsgálta az elsőfokú határozat meghozatalát megelőző eljárást.

A Ve.81.§. /3/bekezdése szerint:

A fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

A Ve. fent idézett szakasza alapján megállapítható, hogy a Területi Választási Bizottság kötelezettsége csupán a fellebbezés korlátai közötti felülvizsgálatra terjed ki. Így erre történt hivatkozás hiányában nem követett el jogsértést TVB. akkor, amikor a felperes által felülvizsgálati kérelemben jelzett problémák vizsgálatára nem került sor.

A II.r.kérelmező által hivatkozott ügynevezett eljárási szabálysértések a sérelmezett határozat érdemét nem érintik, annak jogszerűségét nem befolyásolják, így annak vizsgálatától a bíróság eltekintett.

A bíróság tényként állapította meg a közigazgatási eljárás iratanyagánál lévő ... személyes nyilatkozata, fénymásolatban rendelkezésre álló személyi igazolványa, annak érvényességi bejegyzése, ... és a fénymásolatban rendelkezésre álló személyi igazolványa, annak érvényességi időpontja, az elsőfokú választási bizottság megkeresésére a KEK KH által megküldött határozat alapján három fő a ...-i választáson úgy vett részt, hogy személyi igazolványa a választás időpontjában már nem volt érvényes. Egyéb érvényes személyazonosításra alkalmas okmánnyal a lakcímgigazoláson, illetve lakcímkártyán túl azonban nem rendelkezett.

A közigazgatási eljárás iratanyagánál található szavazóköri 2010.október hó 3.napján kelt szavazóköri jegyzőkönyvből megállapítható, hogy öt személy került visszautasításra, akik a szavazáson nem vehettek részt, polgármester

jelöltként négy személy indult, akik közül ... 286, míg I.r.kérelmező 283 érvényes szavazatot kapott. Összesen 626 szavazat leadására került sor, amelyből 6 szavazat volt érvénytelen. Az érintett érvénytelen személyi igazolvánnyal rendelkező személyek a visszautasítottak jegyzékén nem szerepeltek, ugyanakkor a névjegyzékben, mint a szavazáson részt vevő személyek szerepeltek.

A bíróságnak a fenti tények alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Helyi Választási Bizottság által megállapított jogkövetkezmény helytálló-e a választás eredményének megsemmisítése tekintetében. E körben a bíróság az alábbiakat emeli ki:

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 70.§ (2) bekezdése szerint a Magyar Köztársaság területén lakóhellyel rendelkező minden nagykorú magyar állampolgárt és az Európai Unió más tagállamának a Magyar Köztársaság területén lakóhellyel rendelkező nagykorú állampolgárát illeti az a jog, hogy a helyi önkormányzati képviselők és a polgármesterek választásán választható és - amennyiben a választás, illetve a népszavazás napján a Magyar Köztársaság területén tartózkodik - választó legyen, valamint helyi népszavazásban és népi kezdeményezésben részt vegyen. Polgármesterré és fővárosi főpolgármesterré magyar állampolgár választható.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 13.§ (1) bekezdése szerint a névjegyzékbe fel kell venni azokat a választójoggal rendelkező személyeket, akiknek a lakóhelye (a továbbiakban: lakcím) a szavazókörben van.

A Ve. 66.§ (1) bekezdése szerint a szavazóhelyiségben az a választópolgár szavazhat, aki a névjegyzékben szerepel.

Ugyanezen § (2) bekezdése értelmében a szavazatszámláló bizottság - a személyazonosság és a lakcím megállapítására alkalmas igazolvány alapján - megállapítja a szavazni kívánó személyazonosságát és azt, hogy szerepel-e a névjegyzékben.

A fenti jogszabályi rendelkezések szerint szavazati joga az adott szavazókörben annak a magyar állampolgárnak van, akinek választójoga van és a névjegyzékben szerepel, valamint a szavazatszámláló bizottság megállapítja személyazonosságát az erre alkalmas igazolvány alapján. Amennyiben a választópolgár nem tudja személyazonosságát és lakcímét megfelelően igazolni, vagy nem szerepel a névjegyzékben, a szavazatszámláló bizottság a választópolgárt visszautasítja [Ve. 66.§ (4) bek.].

Abban az esetben pedig, ha a szavazatszámláló bizottság megállapítja, hogy az urnába olyan személy által leadott szavazólap került, aki az adott szavazókörben szavazati joggal nem rendelkezik, a Ve. 72.§ (5) bekezdése szerint a jelöltekre leadott érvényes szavazatok közül - a jogosulatlanul

szavazók száma szerint - jelöltenként egyet-egyet érvénytelennek kell nyilvánítani.

Ha tehát valamely oknál fogva olyan személy adja le szavazatát, akit a Ve. 66.§ (4) bekezdése alapján vissza kellett volna utasítani, a Ve. 72.§ (5) bekezdése szerinti jogkövetkezményeket kell alkalmazni, azonban erre a szavazatszámlláló bizottság eljárása során jelen esetben nem került sor.

A választási eredmény megsemmisítésére a Ve. 105/A.§. /2/bekezdés f./pontja alapján olyan jogsértés megállapítása esetén van mód, amely azt érdemben befolyásolja.

Önmagában azonban az a tény, hogy a fent hivatkozott 3 fő a választáson úgy vett részt, hogy személyi igazolványa a választás időpontjában már nem volt érvényes, csupán a Ve.72.§. /5/bekezdése szerinti jogkövetkezményt vonhatja maga után. A bíróság azonban azt is vizsgálta, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható-e olyan jogsértés, amely a választási eredményt érdemben befolyásolta. I.r.kérelmező e tekintetben a mozgóurnák igénybevételével kapcsolatos jogsértésre hivatkozott.

A Ve.61.§. /3/bekezdés első fordulata szerint a mozgásában gátolt választópolgár szavazásának lehetővé tétele érdekében – kérésére – a szavazatszámlláló bizottság legalább két tagja, a szavazatszámlláló bizottság illetékességi területén belül mozgóurnával felkeresi, és amennyiben igazolással kíván szavazni, a névjegyzékbe felveszi. A mozgóurnát a választópolgár írásban kérheti a Helyi Választási Iroda Vezetőjétől, illetőleg a szavazás napján a szavazatszámlláló bizottságtól.

Az iratok alapján a bíróság azt állapította meg, hogy több esetben mozgóurna iránti kérelem előterjesztésére egyazon személytől különböző időpontban és különböző aláírással került sor, illetőleg olyan mozgóurna kérelem érkezett a szavazatszámlláló bizottsághoz, amely esetén a szavazásra jogosult ezzel ellentétes szóbeli nyilatkozatot tett és a szavazáson személyesen megjelent. Tényként állapítható meg az is, a névjegyzék és a mozgóurnát kérők nyilvántartása alapján, hogy egyazon személy esetén kétszeres szavazás leadására nem került sor. Egy esetben a szavazásra jogosult választópolgár úgy nyilatkozott, hogy nem kért urnás szavazást.

Mindezen megállapított tények azonban a bíróság álláspontja szerint a Ve.3.§-a szerinti alapelvi illetve a választás eredményére kiható jogszabálysértés megállapítására nem alkalmasak.

Mivel a bíróság a választás eredményére kiható jogszabálysértést nem állapított meg, a választás eredményének megsemmisítésére jogszabályi lehetőség hiányában nem kerülhetett sor.

A választás eredményére kiható jogszabálysértés hiányában, azonban arra figyelemmel, hogy három választópolgár a szavazás időpontjában érvénytelen személyi igazolvánnyal vett részt a választáson, a bíróság a Ve.84.§. /7/bekezdés b./pontja alapján a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozatokat a Helyi Választási Bizottság határozatára is kiterjedően

megváltoztatta a Ve.72.§. /5/bekezdésében foglaltakra tekintettel, és az önkormányzati képviselőjelöltekre, valamint a polgármester jelöltekre leadott érvényes szavazatok számát jelöltenként hárommal csökkentette.

Ezen végzéssel szemben a Ve.84.§. /10/bekezdése alapján további jogorvoslatnak helye nincs.

Miskolc, 2010.október 11.napján.

dr. Bernáthné dr. Kádár Judit
Demjén Péter
a tanács elnöke

dr. Szilas Judit
előadó bíró

dr.
mb. bíró

A kiadmány hitelül:
kiadó .-