

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság

14.Kvk.22.710/2010/2. szám.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság a ... Ügyvédi Iroda (képviselő címe, ügyintéző: dr. M. J. J. ügyvéd) által képviselt **ifj. J. L.** (kérelmező címe) **kérelmezőnek**, a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság** (3525 Miskolc, Városház tér 1. szám alatti székhelyű) elleni választási ügyben hozott határozat felülvizsgálata iránti indult nemperes eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t :

*A megyei bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 73/2010.(X. 7.) számú határozatát **h e l y b e n h a g y j a .***

Ezen végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s :

Ifj. J. L. ... szám alatti lakos kifogást terjesztett elő D. Helyi Választási Bizottságánál. Ebben a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 77.§ (1) bekezdésére és 3.§-ára hivatkozott. Előadta, hogy az önkormányzati választás kapcsán jogszabálysértéseket tapasztalt.

A településre 2010. október hó 1-jén 15.00 óra után 4 személy jelentkezett be, akik nem ismertek a falu lakosai számára. Ezen személyek a polgármesterjelölt, K. J. személyének a kíséretében érkeztek a R-i Körjegyzőség épületébe és az ő tulajdonában lévő, vendégházként is üzemelő ingatlanba bejelentkeztek.

A 21 főt számláló településre azért jelentkeztek be vélhetően, hogy a falu lakosait megfosszák attól, hogy az ő akaratuknak alkalmas polgármester kerüljön a vezetői székbe.

K. J. polgármesterjelölt 2010. október 3-án a település lakosait több alkalommal is felkereste otthonukban és 15 perctől akár 1 órán át is ott tartózkodott, mely tevékenysége a kampánycsendet megsértette.

A d-i választási iroda épülete elé 2010. október 3-án egy piros színű Skoda Favorit típusú, ... forgalmi rendszámú idegen autó érkezett 5 személlyel. A gépjármű érkezése után K. J. sietve elindult otthonról egy fehér színű szatyorral, amelyben

dobozos italokat, valószínűsíthetően dobozos söröket és egy 1,5 vagy 2 literes ásványvizes palackot vitt az idegen autóhoz, és ott a benne tartózkodóknak átadta a szatyrot, majd 5-10 perces beszélgetésbe kezdtek és elindultak a szavazóhelyiség felé.

Mindezt látták J. L., ifj. J. L., Cs. T., E. I.-né, D. G. Mindez a kampánycsend megsértését jelenti.

A választást megelőző héten K. J. többször is felkereste a településen dolgozó közcélú munkást, K. R-t, akit arra kért, hogy szavazzon rá és ezért 5.000,- forintot ígért neki, mivel bevallása szerint más is ennyiért szavaz rá. Mivel nem fogadta el a pénzt, újból felkereste és közölte vele, hogy a választások után nem fog itt dolgozni.

Mindez a választás tisztaságának alapelvét sérti, K. J. választási csalást valósított meg, magatartása a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét jelenti.

D. Helyi Választási Bizottsága **12/2010.(X. 5.) számú határozatával** az ifj. J. L. által benyújtott fenti kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, hivatkozással a Ve. 77.§ (1), (2) és (5) bekezdésében foglaltak, megállapítva, hogy a kifogás nem tartalmazza a jogsértés pontos megjelölését, a döntéshez szükséges megfelelő bizonyítékokat.

Ifj. J. L. a fenti határozat ellen **fellebbezés** terjesztett elő, ebben arra hivatkozott, hogy kifogásában megjelölte a pontos jogsértést, a jogszabálysértést megalapozó eseményeket, illetve annak tanúit.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság **73/2010.(X. 7.) számú határozatával** D. Helyi Választási Bizottsága 12/2010.(X. 5.) számú határozatát megváltoztatta és a kifogást érdemben elutasította.

Megállapította, hogy a kifogás a törvényi feltételeknek megfelelt, a jogszabálysértés megjelölésre került és a bizonyítékok utólagos csatolása következtében a kötelező tartalmi elemekkel is rendelkezik. Azonban a becsatolt tanúvallomásokban megfogalmazott tényállítás nem alkalmas a kampánycsend sértés megvalósulásának megállapítására.

A kifogás 1. pontjában részletezett jogsérelem nem került bizonyításra, nevezetesen az, hogy a 4 személy abból a célból jelentkezett be a településre közvetlenül a választást megelőzően, hogy befolyásolják annak eredményét.

Az, hogy a polgármesterjelölt a választás napján otthonukban kereste volna fel a választópolgárokat tanúvallomással nem került alátámasztásra, illetve az sem, hogy a polgármesterjelölt a nála lévő szatyor tartalmát átadta volna a választópolgároknak.

A K. R. tanúvallomásával alátámasztott sérelmezett esemény 2010. szeptember 30. napján történt, így e vonatkozásban a kifogás elkésettnek minősül.

A fenti határozattal szemben ifj. J. L. **felülvizsgálati kérelmet** terjesztett elő, melyben kérte a Területi Választási Bizottság 73/2010.(X. 7.) szám alatt meghozott határozatának elsőfokú határozatra is kiterjedő hatállyal történő megváltoztatását a Ve. 84.§ (1) bekezdése alapján.

Előadta, hogy a megfelelő apparátussal és hatáskörrel rendelkező szervek megállapíthatják, hogy mi motiválta az idegen személyeket, akik bejelentkeztek 2010. október 1-jén 15.00 óra után, mint állandó lakosok a településre. Egy 21 főt számláló településre jelentkeztek be és ezzel megfosztották a falu lakosait attól, hogy akarataknak megfelelő polgármester kerüljön a vezetői székbe.

Két nap állt rendelkezésére, hogy állításait megfelelően bizonyítani tudja, azonban a megyei bíróság az első olyan fórum, ahol kontradiktórius eljárás keretein belül lehet megvizsgálni a kérdést.

A bejelentkezett személyeknek nincs ingatlantulajdonuk, vállalkozásuk és rokoni szálak sem kötik őket a településhez. A hivatkozott vendégházban most sem tartózkodnak, a településen azóta sem látta őket senki.

Azzal kapcsolatban, hogy 2010. október 3-án K. J. a település lakosait több alkalommal is felkereste otthonukban és ott 15 perctől akár 1 órán át is tartózkodott, előadta, hogy a bizonyítás nehézségei miatt hozott negatív tartalmú döntést a másodfokon eljáró szerv, azonban megjegyzi, hogy egy 25 lélekszámú faluban a jelenleg regnáló új polgármesterrel szembeni vallomás megtétele kapcsán szubjektív szempontok is mérlegelésre kerülnek.

Azzal összefüggésben, hogy 2010. október 3-án egy piros színű Skoda Favorit típusú gépjármű érkezett a választási iroda épülete elé és 5 személy a gépjármű mellett várakozott, akiknek italokkal teli fehér színű szatyrot adott át K. J., előadta, hogy ezen állítás megvizsgálása teljes mértékben végrehajtható, hiszen rendkívül konkrét adatokat tartalmaz. Maga a jogsértés tényére vonatkozó nyilatkozatok is beszerezhetőek lettek volna, azonban a másodfokú szerv egyáltalán nem tért ki a kifogás elutasításának okaira.

K. R. nyilatkozatával összefüggésben pedig arra hivatkozott, hogy a közvetlen demokrácia működéséhez fűződő jogi és társadalmi érdek kategóriákkal magasabb rendű, mint az ezen határidő betartásához fűződő érdek.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A Területi Választási Bizottság helytállóan állapította meg, hogy a kérelmező által a Helyi Választási Bizottságnál előterjesztett kifogás a Ve. 79. és 80.§-ában foglalt feltételeknek megfelelt, a jogszabálysértés megjelölésre került és a bizonyítékok utólagos csatolása következtében a kötelező tartalmi elemekkel is rendelkezik, ezért azt érdemben el kellett bírálni.

Azt is helytállóan állapította meg a Területi Választási Bizottság, hogy a kifogáshoz csatolt bizonyítékok (tanúvallomások) nem támasztják alá a kifogásban megfogalmazott alapvető sérelmet, illetve kampánycsend sértést.

E körben a bíróság kiemeli, hogy a Ve. 77.§ (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A választási bizottságok, illetve a bíróság is a kifogás előterjesztője által benyújtott bizonyítékok alapján dönt a kifogásról.

A bíróság rámutat, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján nem állapítható meg az, hogy 2010. október 1-jén 15.00 óra után 4 személy a településre állandó

lakosként bejelentkezett. Már a bejelentkezés tényével összefüggésben sem áll semmilyen bizonyíték rendelkezésre, illetve - ennek következtében is - az sem igazolt, hogy azért jelentkezett volna be a hivatkozott 4 személy a településre, hogy a választás eredményét szavazatukkal befolyásolják.

Annak igazolására, hogy a település lakosait a választás napján K. J. polgármesterjelölt felkereste, J. L. nyilatkozata nem elégséges, illetve a bíróság arra is utalni kíván, hogy azonkívül, hogy felkereste otthonukban a település lakosait K. J., az sem igazolt, hogy mindezt azért tette, hogy "a választói akarat befolyásolására alkalmas információkat adjon át".

Helytállóan jutott a Területi Választási Bizottság arra a következtetésre is, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem állapítható az meg, hogy K. J. polgármesterjelölt egy nála lévő szatyor tartalmát választópolgároknak átadta és azt azért adta át, hogy a választók akaratát befolyásolja, és így kampánycsend sértés történt. A rendelkezésre álló tanúvallomások a nejlonszatyor átadásának tényét sem támasztják alá.

A K. R. tanúvallomásával alátámasztott sérelmezett eseménnyel összefüggésben a bíróság kiemeli, hogy a nyilatkozat tartalma szerint ezen eseményre 2010. szeptember hó 30. napján került sor, és a Ve. 77.§ (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított kettő napon belül megérkezzen. A Ve. 77.§ (5) bekezdése szerint pedig, ha a kifogás elkésett, akkor azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Fenti jogszabályi rendelkezésekből következően helytállóan állapította meg a Területi Választási Bizottság, hogy e körben a kifogás elkésettnek minősül és a kifogás előterjesztésére nyitva álló határidőn túl előterjesztett kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A fentiekben kifejtettek alapján megállapítható, hogy a Területi Választási Bizottság határozata jogszerű, annak megváltoztatására a bíróság alapot nem látott, ezért a Ve. 84.§ (7) bekezdés a) pontja szerint eljárva, a megtámadott határozatot helybenhagyta.

A bíróság döntése elleni jogorvoslatot a Ve. 84.§ (10) bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2010. évi október hó 11. napján.

dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk. a tanács elnöke, dr. Szilas Judit sk. mb. bíró,
dr. Demjén Péter sk. mb. bíró, előadó

A kiadmány hitelével:

mb. tisztviselő