

Miskolci Városi Bíróság
4.a.Pk.53.906/2009/4.

A Miskolci Városi Bíróság által képviselt **kérelmezőnek** –,által képviselt **kérelmezett** ellen helyi népszavazási kezdeményezéshez szükséges aláírásgyűjtő ívet hitelesítő határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított nemperes eljárásában meghozta az alábbi

v é g z é s t :

A bíróság a kérelmezett 2009. július 3. napján kelt 5/2009. (VII.03.) sz. határozatát **megváltoztatja**, s a kérelmezetthez által 2009. június 19. napján benyújtott aláírásgyűjtő ív hitelesítését **megtagadja**.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s :

..... 2009. június 19. napján azzal a kérelemmel fordult a kérelmezetthez, hogy hitelesítse az alábbi kérdésre vonatkozó helyi népszavazás kezdeményezéshez szükséges aláírásgyűjtő ívet:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy Miskolc MJ Város Önkormányzata a 71. sz. felnőtt háziorvosi körzet ellátásáraszám alatt lévő ingatlanban továbbra is háziorvosi rendelőt biztosítson és azt a 2009. május hó 31. napjáig érvényes feltételekkel bocsássa a szerződött egészségügyi szolgáltató részére?”

A kérelmezett a 2009. július 3. napján kelt 5/2009. (VII.3.) sz. határozatával a fenti kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet hitelesítette, rámutatott ugyanis arra, hogy az a jogszabályi feltételeknek mindenben megfelel.

A kérelmező e határozattal szemben a kérelmezetthez 2009. július 17. napján benyújtott, s a bírósághoz 2009. július 21. napján továbbított beadványában kifogást terjesztett elő. Arra hivatkozott, hogy a kérelmezett határozata jogszabálysértő, hiszen olyan kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet hitelesített, amelyben helyi népszavazás nem rendelhető el, így az aláírásgyűjtő ív hitelesítését az 1997. évi C. törvény (a továbbiakban a Ve.) 133.§ (2) bekezdésének b./ pontja alapján meg kellett volna tagadni. Állította ugyanis, hogy aláírásgyűjtő íven szereplő helyi népszavazási kérdés:

- közvetlenül érinti Miskolc Megyei Jogú Város költségvetését; továbbá

- a képviselő-testület hatáskörébe tartozó szervezeti-működési kérdésnek minősül, így az 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban az Ötv.) 46.§ (4) bekezdésének a./ és c./ pontjai értelmében e körben helyi népszavazásnak helye nincs.

E kifogás az alábbi okok miatt megalapozott.

A kérelmező a kifogását arra alapította, hogy a kérelmezett kifogással érintett határozata sérti az Ötv. 46.§ (4) bekezdésének a./ és c./ pontjait is. E két jogszabályi rendelkezés közül bármelyik megsértése önmagában is alkalmas volt arra, hogy a kifogást megalapozottá tegye, ezért a bíróság külön-külön vizsgálta meg, hogy a kifogással érintett határozat megfelel-e az Ötv. 46.§ (4) bekezdés a./ pontjának, s az Ötv. 46.§ (4) bekezdés c./ pontjának.

I.

Az Ötv. 46.§ (4) bekezdésének a./ pontja értelmében nem rendelhető el helyi népszavazás a költségvetésről való döntésre.

E jogszabályi rendelkezést nem lehet kiterjesztően értelmezni. Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata ugyanis költségvetés alapján működik, így minden olyan kérdés, amely a képviselő-testület hatáskörébe esik, s így helyi népszavazás tárgya lehet (Ötv. 46.§ (3) bek. a./ pontja), szükségszerűen érinti az önkormányzat költségvetését is. Mindezekre tekintettel a bíróság – az Alkotmánybíróság országos népszavazások tekintetében elfoglalt álláspontjával egyezően (64/1997 (XII.14.) AB határozat, 51/2001. (XI.29.) AB határozat, 15/2005. (IV. 28.) AB határozat, 16/2007. (III.09.) AB határozat) – abból indult ki, hogy az Ötv. 46.§ (4) bekezdésének a./ pontja alapján kizárólag olyan kérdést nem lehet helyi népszavazásra bocsátani, amely a 2009. évi költségvetési rendelet módosítását tartalmazza, vagy amelyből okszerűen következik e költségvetési rendelet egyes tételeinek közvetlen és jelentős megváltoztatása.

Mindezek tükrében a bíróság megállapította, hogy a kifogásolt helyi népszavazási kérdés nem ütközik az Ötv. 46.§ (4) bekezdésének a./ pontjában foglalt tilalomba, hiszen az közvetlenül nem irányul Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítására, s abból okszerűen nem következik e költségvetési rendelet egyes tételeinek közvetlen és jelentős megváltoztatása sem. A kérelmező azon hivatkozása ugyanis, amely szerint Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata a szám alatt lévő ingatlanban lényegesen kedvezőtlenebb feltételek mellett tudja biztosítani az egészségügyi alapellátást, mint az új egészségházban, önmagában – ezt alátámasztó bizonyítékok nélkül – nem volt alkalmas annak igazolására, hogy a helyi népszavazási kérdés a költségvetési rendelet egyes tételeinek közvetlen és jelentős megváltoztatását teszi szükségessé.

Erre figyelemmel a kérelmező alap nélkül hivatkozott arra, hogy a kérelmezett határozata sérti az Ötv. 46.§ (4) bekezdésének a./ pontját, így a kifogás e körben nem volt alapos.

II.

Mindezek tisztázása után a bíróság azt vizsgálta meg, hogy a kifogásolt népszavazási kérdés sérti-e az Ötv. 46.§ (4) bekezdésének c./ pontját, mely szerint nem rendelhető el helyi népszavazás – egyebek mellett – a képviselő-testület hatáskörébe tartozó szervezeti-működési kérdésekben.

E jogszabályi rendelkezés nem értelmezhető úgy, hogy e tilalom csupán a képviselő-testület saját belső szervezetének és működési szabályainak átalakítását érintő kérdésre vonatkozik.

Az Ötv. 9.§ (1) bekezdésének második mondata alapján ugyanis az önkormányzati feladat- és hatáskörök a képviselő-testületet illetik meg. Erre tekintettel a képviselő-testület jogosult dönteni abban a kérdésben is, hogy miként gondoskodik a kötelező önkormányzati feladatként előírt egészségügyi alapellátásról (Ötv. 8.§ (1) és (4) bek.), melynek részét képezi a háziorvosi ellátás biztosítása (1997. évi CLIV. törvény 152.§ (1) bekezdésének a./ és b./ pontja). A képviselő-testület e feladatot saját költségvetési szerv útján, más gazdálkodó szervezet támogatásával, szolgáltatások vásárlásával, illetve egyéb módon láthatja el, melynek során maga választja meg a gazdálkodás formáit és a pénzügyi előírások keretei között önállóan alakítja ki az érdekeltségi szabályokat (Ötv. 81.§ (1) bek.).

Mindebből az következik, hogy a képviselő-testület hatáskörébe nemcsak a saját belső szervezetét érintő szervezeti-működési kérdések tartoznak, hanem olyan szervezeti-működési kérdések is, amelyek az egészségügyi alapellátás, mint kötelező önkormányzati feladat ellátása során merülnek fel.

Márpedig a kifogásolt népszavazási kérdés azon része, mely annak eldöntésére irányul, hogy Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata a **2009. május 31. napjáig érvényes feltételekkel** biztosítson-e háziorvosi rendelőt a szám alatti ingatlanban, egyértelműen a képviselő-testület szervezeti-működési hatáskörébe esik, így e kérdésben az Ötv. 46.§ (4) bekezdésének c./ pontja alapján nem lehet helyi népszavazást elrendelni.

Megjegyzni a bíróság, hogy a kifogás tárgyát képező helyi népszavazási kérdés fenti része egyébként sem egyértelmű, hiszen a **2009. május 31. napjáig érvényes feltételek** konkrét megjelölése nélkül nem világos, hogy e kérdés ezen része mire vonatkozik, azaz az aláírásgyűjtés kezdeményezője e körben pontosan mire vonatkozóan kéri a helyi népszavazással érintett választópolgárok döntését.

Mindezekre tekintettel a bíróság arra következtetésre jutott, hogy a kifogással támadott határozat sérti az Ötv. 46.§ (4) bekezdésének c./ pontját, hiszen olyan kérdést tartalmazó aláírásgyűjtő ívet hitelesített, amelyben helyi népszavazás nem rendelhető el. Erre figyelemmel a bíróság a Ve. 132.§-a alapján jelen eljárásra is megfelelően alkalmazandó Ve. 84.§ (7) bekezdésének b./ pontja alapján a kérelmezett kifogással támadott határozatát megváltoztatta, s a Ve. 133.§ (2) bekezdésének b./ pontja alapján a határozattal érintett aláírásgyűjtő ív hitelesítését megtagadta.

E végzés ellen a Ve. 132.§-a alapján jelen eljárásra is megfelelően alkalmazandó Ve.84.§ (10) bekezdése alapján további jogorvoslat nincs helye.

M i s k o l c, 2009. július 24. napján

dr. Molnár Tibor Tamás
a tanács elnöke, előadó

dr. Stefánné dr. Nemes Erika
bíró

dr. Bancsi Gyöngyi
bíró