

## **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság**

**Kvk.22.205/2006/2.sz.**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság .....ügyvéd által képviselt ..... kérelmezőnek, **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság** /3525.Miskolc, Városház tér 1.sz.alatti székhelyű/ elleni választási kifogás tárgyában hozott határozat felülvizsgálata iránti ügyében nem peres eljárásban meghozta az alábbi

### **v é g z é s t :**

A megyei bíróság a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság 99/2006./X.4./ határozatát **h e l y b e n h a g y j a .**

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

### **I n d o k o l á s :**

Kérelmező, mint független képviselőjelölt 2006.szeptember 30-án nyújtott be kifogást a putnoki helyi választási bizottsághoz, melyben előadta, hogy a ..... által terjesztett impresszum nélküli szórólappal megsértette a Sajtóról szóló 1986.évi II. Törvényt, továbbá annak tartalma alkalmas a választópolgárok megtévesztésére.

A Helyi Választási Bizottság 53/2006./X.01./ HVB határozatával kérelmező kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasította hivatkozván arra, hogy bár a becsatolt szórólap nem tartalmazza az Impresszumot, azonban a kérelmező nem csatolt bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy ennek tényleges terjesztője .....lenne. A helyi választási bizottság döntését az 1997.évi C.Törvény 77.§./2/bekezdés b./ pontjára, valamint a 77.§./5/bekezdésére hivatkozással hozta meg.

A határozattal szemben kérelmező fellebbezést terjesztett elő, melyben kérte ..... polgármesterjelölt választási törvénysértésének megállapítását.

A Területi Választási Bizottság 99/2006./X.4./ határozatával a putnoki Helyi Választási Bizottság 53/2006./X.01./ HVB határozatát részben megváltoztatta, s megállapította, hogy az iratokhoz csatolt 4 oldalas szórólap, amely 1-3 oldalán

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság részitélete, míg a 4.oldalán „Tisztelt Putnokiak ! „ című szöveg található, sérti a Ve.42.§./1/bekezdésében található plakátra vonatkozó rendelkezést. Egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A Területi Választási Bizottság határozatában kifejtette, hogy a Ve.42.§./1/bekezdése alapján a választási kampány végéig a jelölő szervezetek, jelöltek engedély nélkül készíthetnek plakátot. Utalt arra, hogy a Ve.149.§.1/ pontja szerint a szórólap is plakátnak minősül.

Megállapította továbbá, hogy a mivel a plakátra a sajtóról szóló jogszabályokat kell alkalmazni, az 1986.évi II. Törvény 16.§./1/bekezdése szerint a sajtóterméken fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat /impresszum /. Utalt a 12/1986./IV.22./ MT rendelet 21.§./1/ bekezdésére, miszerint az Impresszumban fel kell tüntetni a kiadót és a kiadásért felelős nevét, a sokszorosító szerv megnevezését, továbbá a sokszorosításért felelős személy nevét, a sokszorosítás helyét, idejét, és a megrendelés sorszámát, a szerkesztésért felelős személy nevét.

Figyelemmel arra, hogy ezen adatokat a szórólap nem tartalmazta, megállapította, hogy ismeretlen személyek megsértették a plakát adattartalmára vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket. Nem vonta kétségbe, hogy ez érdekében állhatott a ..... polgármesterjelöltnek is, azonban erre vonatkozóan bizonyíték nincs. Mindezek alapján a helyi választási bizottság határozatát helybenhagyta.

Kérelmező a törvényes határidőn belül felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő kérve a polgármesteri választás eredményének megsemmisítését és a választás megisméltlésének elrendelését tekintettel arra, hogy mind az ügyben eljáró Helyi Választási Bizottság, mind a Területi Választási Bizottság határozata törvényt sértő.

Kérelmező előadta, hogy a becsatolt 4 oldalas szórólap sérti a Ve.42.§./1/bekezdésében található plakátra vonatkozó rendelkezéseket, amit a Területi Választási Bizottság meg is állapított. A megállapításból levont következtetések viszont kifejezetten hátrányosak számára és jogilag sem helytállóak. Álláspontja szerint amennyiben a szórólap sérti a plakáttal szemben támasztott választási eljárási követelményeket, akkor annak nyilvánvalóan vannak jogkövetkezményei. Ez a jogkövetkezmény pedig nem más, mint az, hogy a plakát sérti a választási eljárásról szóló 1997.évi C. Törvény 3.§.a./ pontjában foglaltakat, nevezetesen a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk a választás tisztaságának megóvása, a választási csalás megakadályozásának alapelveit. Jelen esetben sérült a Ve. plakátra vonatkozó rendelkezése, így tisztességtelen volt a választás, ami sérti a törvény alapelveit.

Hivatkozott továbbá kérelmező arra, a napnál is világosabb, hogy a polgármesterjelöltnek állt egyedül érdekében a többiek lejáratása a részítélet nyilvánosságra hozatalával. Az bizonyított tény, hogy a részítéletet kizárólag csak a peres felek kaphatták meg, ezért a kérelmezett azon megállapításait, miszerint nincs bizonyíték arra, hogy kinek állhatott érdekében a plakát megjelentetése, minden alapot nélkülöz, és logikailag is helytelen.

Kérelmező állításai bizonyítására két írásbeli nyilatkozatot csatolt be. Ebben ..... úgy nyilatkozott, hogy ..... a helyi önkormányzat alpolgármesterétől kapta a szórólapot 2006.szeptember 29-én, míg ..... írásos nyilatkozatában előadta, hogy 2006.szeptember 29-én az esti órákban 8-9 óra körül ..... alpolgármesterrel és ..... szintén a „régii” önkormányzat tagjával találkoztak, akik szórólapoztak. .... alpolgármestertől ő maga is kapott egy szórólapot, ami a kérelmező által kifogásolt szórólap volt.

#### **A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem nem alapos.**

Kérelmező felülvizsgálati kérelmében nem vitatja a Területi Választási Bizottság 99/2006./X.4./ sz. határozatának azon rendelkezését, amely megállapítja, hogy 4 oldalas szórólap sérti a Ve.42.§./1/bekezdésében található plakátra vonatkozó rendelkezéseket. Kérelmező azt sérelmezi, hogy a törvénysértés megállapítása mellett jogkövetkezmény megállapítására nem került sor. A jogkövetkezmény az 1997.évi C.Törvény 3.§.a./ pontjában foglalt alapelv megsértésére tekintettel a polgármesteri választás eredményének megsemmisítése és a választás megisméltlésének elrendelése.

#### **Az 1997.évi C. Törvény /továbbiakban: Ve./ 3.§.a./ pontja szerint:**

A választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk az alábbi alapelveket:

a./ a választás tisztaságának megóvása, a választási csalás megakadályozása;

Ezen alapelvből következik, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban résztvevőknek alapelvként kell érvényre juttatniuk a választás tisztaságának megóvását, a választási csalás megakadályozását.

A szórólap tartalmát megvizsgálva megállapítható, hogy az a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 21.P.20.428/2006/17.sorszámú részítéletének rendelkező részét tartalmazza három oldalon keresztül, mely peres eljárásnak ..... a felperese és kérelmező II.r.alperese. A szórólap 4.oldalán „Tisztelt Putnokiak ! „ megszólítással erőteljes hangvételi, kérelmezőre is utaló megjegyzéseket tesznek.

A szórólap tartalmát tekintve egy bírósági ítélettel illetőleg ahhoz fűzött kommentárral ténylegesen a szórólapot készítőké véleményének adott hangot egy sajátos megjelenési formában. A szórólap tartalmát tekintve vélemény nyilvánításnak minősül, amelyet az Alkotmány 61.§./1/bekezdése biztosít, és amit a Választási törvény a választási kampány idején nem korlátoz.

A bíróság álláspontja szerint önmagában az, hogy a szórólap a Ve.42.§./1/bekezdésébe ütköző módon lett előállítva, illetőleg tartalmát tekintve kritikus hangvételi, az alapvető előírások megsértését nem merítik ki. Ezen megítélésén az sem változtatna, amennyiben kérelmezőnek az eljárás során sikerült volna bizonyítani, hogy ténylegesen a szórólapot ..... polgármesterjelölt készítette. A felülvizsgálati kérelemhez csatolt két írásbeli nyilatkozat, ennek bizonyítására nem, csupán valószínűsítésére elegendő.

A Területi Választási Bizottság határozatában megállapított jogsértésnek nem automatikus jogkövetkezménye a választás eredményének megsemmisítése és a választás megismételtetése. A jogsértés súlya, annak jellege, illetőleg az alapvető sérelem hiánya ezt nem indokolja.

Mindezek alapján a bíróság a Területi Választási Bizottság határozatát a Ve.84.§./7/bekezdés a./ pontja alkalmazásával helyben hagyta.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Ve.84.§./10/bekezdése zárja ki.

Miskolc, 2006.október 11.

**dr. Kalas Tibor sk.** a tanács elnöke  
**dr. Sperka Kálmán sk.** mb. bíró  
**dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.** mb. bíró